

Zasedání Grémia předsedů kolejních rad

20. 10. 2011

Zasedání Grémia se konalo 20. 10. 2011 od 16:30 v zasedací místnosti Koleje Arnošta z Pardubic.

Přítomní členové Grémia: Eliška Holzerová (KR Jižní Město), Roman Diba (KR Na Větrníku), Jan Musílek (KR 17. listopadu), Marek Křiklán (KR Hvězda), Martin Šeremeta (KR Jednota), Jakub Weber (KR Hradec Králové), Jan Švadlenka (KR Budeč, předseda Grémia), Jakub Velkoborský (KR Kajetánka, místopředseda Grémia)

Omluvení členové Grémia: Simona Marková (KR Švehlova)

Hosté: Ing. Mojmír Bém (ředitel Kolejí a menz UK), Ing. Martin Prajer, PhD. (vedoucí provozního úseku Kolejí a menz UK), Jan Kocman (KR Jižní Město), Ivona Magyarová (KR Jižní Město)

Program:

- 1) Schválení programu.
- 2) Schválení zápisu z předchozího zasedání (9. 8. 2011).
- 3) Potíže s aplikací Ubytovacího řádu vysokoškolské koleje v některých správách.
- 4) Bezpečnost v kolejích (zámky).
- 5) Rekonstrukce kolejí.
- 6) Hlášení oprav.
- 7) Lhůty pro vyhodnocení výsledků elektronických žádostí o ubytování a placení záloh.
- 8) Závažné infekční choroby v kolejích.
- 9) Různé.
- 10) Nominace členů Rady Kolejí a menz UK za Grémium předsedů kolejních rad.
- 11) Příprava novely jednacích řádů

Průběh zasedání:

1) **Schválení programu:**

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 8-0-0

2) **Schválení zápisu z předchozího zasedání:**

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 8-0-0

3) Potíže s aplikací Ubytovacího řádu vysokoškolské koleje v některých správách:

a) Na dotaz J. Velkoborského, zda si je vedení vědomo, že se vyskytují problémy s aplikací Ubytovacího řádu vysokoškolské koleje, dr. Prajer odpověděl, že byl kontaktován studentem žádajícím o vysvětlení, proč má návštěva platit 50 Kč. Dalších problémů si nebyl vědom.

b) J. Švadlenka sdělil, že dle jemu dostupných informací nebyl ve věci návštěv správně aplikován Ubytovací řád ve třech kolejích (Jižní Město, 17. listopadu a Jednota). Návštěvy byly např. nuceny ubytovat se v hostinské kapacitě příslušné koleje, ačkoli jim Ubytovací řád umožňuje přespát přímo v pokoji navštíveného a za cenu nižší než v hostinské kapacitě (viz čl. 8 odst. 5 platného Ubytovacího řádu).

I. Magyarová doplnila, že vrátní v Kolejích Jižní Město zejména odmítají ve formě návštěvy ubytovávat osoby, které se neprokáží průkazem ISIC. Problémy s ubytováním návštěv se u nich údajně vyskytují již třetím rokem. Vrátní uvádějí, že pokyn takto jednat obdrželi z ubytovací kanceláře.

M. Šeremeta doplnil, že v Koleji Jednota pokyn ubytovávat návštěvy pouze v hostinské kapacitě existoval v písemné podobě.

Ing. Bém odpověděl, že se jednalo o špatnou informovanost zaměstnanců kolejí.

Dr. Prajer přislíbil, že svolá informační schůzku, na níž příslušné zaměstnance poučí.

M. Křiklán upozornil, že až doposud s aplikací Ubytovacího řádu nebyly žádné potíže, ale v poslední době se objevily i u nich.

Ing. Bém slíbil záležitost prošetřit.

c) Jan Švadlenka uvedl, že v Kolejích Jižní Město vyvěsila vedoucí pokyn "Kolejenky předkládejte bez vyzvání", což je podle něho v rozporu s Ubytovacím řádem, který stanoví, že se kolejenky předkládají "na vyzvání" (viz čl. 2 odst. 1 platného Ubytovacího řádu).

Dle Dr. Prajera se o porušení Ubytovacího řádu nejedná, protože vedoucí koleje může sám stanovit, jak „vyzvání“ vypadá. Přístup vrátných v Kolejích Jižní Město je prý též ovlivněn tím, že KaM instalovaly kamery k jejich sledování.

Ing. Bém dodal, že formulace „Kolejenky předkládejte bez vyzvání“ je nešťastně zvolená, lepší by byla např. formulace „Vyzýváme vás k předložení kolejenky“, která by byla v souladu s Ubytovacím řádem.

J. Velkoborský se zeptal, zda by druhou zmiňovanou formulaci nepovažoval za obcházení smyslu předpisu.

Ing. Bém odpověděl, že nikoli.

d) Grémium schválilo usnesení:

Grémium předsedů kolejních rad žádá ředitele KaM o prošetření, zda nebylo ve věci přijímání návštěv postupováno v rozporu s Ubytovacím řádem vysokoškolské koleje, případně v kterých kolejích se tak stalo a kdo k tomu vydal pokyn. Grémium také žádá být podrobně informováno o výsledcích šetření a případných důsledcích vyvozených pro jednotlivé zaměstnance.

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 8-0-0

e) J. Velkoborský se dotázal na podrobnosti ohledně instalace kamer v Kolejích Jižní Město (viz 3. c)).

Dr. Prajer vysvětlil, že bylo instalováno několik kamer a zabezpečení dveří.

J. Velkoborský se zeptal, z čí iniciativy byly kamery instalovány.

Ing. Bém objasnil, že konečné rozhodnutí bylo jeho. V souvislosti s tím též poznamenal, že stanovisko Rady KaM k pilotnímu projektu bylo pouze doporučením.¹

Dr. Prajer následně informoval, že byly kamery instalovány na žádost Kolejní rady Jižní Město.

I. Magyarová namítla, že kolejní rada vydala pouze předběžný souhlas. Konečný souhlas podmínila zasláním podrobnějších informací, kam budou kamery instalovány. Žádné další informace však již neobdržela, a nevydala tudíž ani konečný souhlas. I. Magyarová dále uvedla, že kolejní rada měla zájem pouze o instalaci kamer do prostranství mezi kolejemi, kam instalovány nebyly, naopak neměla zájem o kamery ve vestibulu, kam instalovány byly.

Z další diskuse vyplynulo, že při instalaci kamer jednoznačně nebylo postupováno v součinnosti s kolejní radou.

Dr. Prajer uzavřel, že vedení KaM mělo za to, že jedná v souladu se souhlasem KR Jižní Město a vedoucí správy paní Traganové. Podle něho se tedy jedná o případné pochybení paní Traganové.

M. Křiklán doplnil, že KR Hvězda též žádala podrobnosti o instalaci kamer, která u nich byla plánována, a též tyto informace neobdržela. Kamery byly instalovány dříve, než byli studenti informováni, že k tomu dojde.

4) **Bezpečnost v kolejích:**

J. Švadlenka se zeptal, jak KaM brání tomu, aby si student nechal zkopírovat klíč od pokoje, po svém odstěhování dále kolej navštěvoval a ve svém dřívějším pokoji kradl. Jako příklad uvedl incident, který se stal v Koleji Budeč, kde byl nedávno vykraden jednolůžkový pokoj, ačkoli je student, který je zde ubytován, přesvědčen, že jej zamknul. J. Švadlenka navrhl, aby byly zámky před začátkem školního roku mezi pokoji vyměňovány.

Ing. Bém konstatoval, že vyměňovat zámky v rámci koleje je vzhledem k jejich počtu nereálné. Starší zámky je navíc dle něho velmi snadné odemknout. Náprava by byla možná zavedením elektronických zámků, ale to je v současnosti neproveditelné z ekonomických důvodů. Dle Ing. Béma by totiž bylo nutné natáhnout nové kabely a navíc elektronické zámky zavést v kontextu s dalšími opatřeními – např. měřiči na topení a automatickým zhasínáním světel v nepřítomnosti ubytovaného.

Dr. Prajer uvedl, že by byla možná aspoň každoroční výměna zámku u vstupu do koleje.

5) **Rekonstrukce kolejí:**

a) J. Švadlenka popsal, jak během letních prázdnin probíhala ve třetím patře Koleje Budeč rekonstrukce sociálních zařízení. Po počátečních bouracích pracích se několik týdnů nic nedělo a práce byly obnoveny až po stížnosti kolejní rady. Vedoucí koleje k tomu kolejní radě sdělila, že byla ředitelstvím špatně uzavřena smlouva se stavební firmou.

¹ Pozn. zapisovatele: Rada KaM doporučila instalovat nové zabezpečovací prvky do kolejí Hvězda a Hostivař, nikoli Jižní Město.

Ing. Bém uvedl, že v průběhu stavby došlo ke změně stavbyvedoucího a následnému „informačnímu šumu“.

J. Švadlenka se otázel, zda byli dělníci placeni i v době, kdy nic nedělali.

Ing. Bém vysvětlil, že zakázku dostala firma, která nabídla nejnižší cenu a že peníze se platí za dílo, nikoliv za čas strávený na stavbě. Smlouvy jsou uzavírány dle modelové smlouvy, která je takto koncipována.

J. Velkoborský se zeptal, zda tato modelová smlouva obsahuje též sankce za nedodržení termínu.

Ing. Bém informoval, že je zvykem je do smluv dávat, avšak není mu známo, zda takováto sankce byla též součástí této konkrétní smlouvy. Smlouva byla nicméně dodržena, protože byla rekonstrukce dokončena v termínu.

b) J. Kocman se zeptal, kdo přebírá dokončené stavební práce.

Ing. Bém sdělil, že se jedná o vybrané zaměstnance jednotlivých kolejí.

J. Velkoborský navrhl, že by při přebírání dokončených staveb KaM mohly aktivně požádat o pomoc při hledání nedostatků studenty. Ti často najdou drobnější závadu, které si přebírající pracovník nevšimne, rádi by tuto informaci KaM poskytli, ale nevědí, komu, a mají pocit, že o to není zájem. Přebírající pracovníci navíc do pokojů chodí obvykle v době nepřítomnosti studentů, a není tedy možné na nedostatek poukázat při osobním setkání.

Ing. Bém návrh odmítl jako příliš komplikovaný. Uvedl k tomu, že ve všech vrátnicích existuje kniha oprav, kam je možné všechny závady zapsat. Navíc podle něho už nyní kolejním radám nic nebrání provedené práce zkontrolovat nebo mezi studenty zorganizovat anketu, jak jsou s příslušnou rekonstrukcí spokojeni.

J. Velkoborský navrhl, zda by nešlo studentům jejich pomoc KaM usnadnit alespoň tím, že by tyto nedodělky mohly být hlášeny elektronicky.

Dr. Prajer odpověděl, že k tomu KaM nejsou personálně vybaveny.

c) I. Magyarová informovala o instalaci ventilátorů v kolejích Jižní Město. Jejich zvuk je údajně tak nesnesitelný, že je studenti údajně sami odpojují od přívodu elektřiny.

J. Velkoborský v této souvislosti poznamenal, že by se podobným problémům často mohlo předejít, pokud by byly zásadní změny v kolejích častěji konzultovány s kolejními radami, jak ostatně ukládá organizační řád.

Ing. Bém namítl, že s kolejní radou nelze konzultovat každou maličkost.

J. Velkoborský navrhl, že by kolejní radě mohl být alespoň zasílán k nahlédnutí připravený projekt.

Ing. Bém návrh odmítl, neboť prý problematice stavebnictví většina studentů nerozumí, a přípravu projektů by tak zbytečně komplikovali.

J. Velkoborský proto požádal, zda by kolejní rady mohly alespoň dostávat kopii „plánu oprav“ pokaždé, když dojde k jeho změně.

Ing. Bém namítl, že „plán oprav“ je spíše orientační dokument, který je aktualizován podle potřeby, a není tudíž v možnosti KaM zasílat každou aktualizaci. Slíbil ale, že budou kolejní rady o rekonstrukcích informovány aspoň se čtrnáctidenním předstihem.

6) Zavedení možnosti elektronického hlášení oprav:

R. Diba navrhl umožnit studentům hlásit závady elektronicky.

Ing. Bém návrh odmítl, protože prý zaměstnanci KaM, kteří se starají o údržbu, neumějí používat počítač. Podle něho elektronické hlášení závad bude jednou zavedeno, ale až v příští generaci.

R. Diba sdělil, že v Koleji Na Větrníku jsou údržbáři, kteří umějí pracovat na počítači a zavedení elektronické knihy oprav by přivítali.

J. Švadlenka navrhl, že by Kolej Na Větrníku mohla být pilotním projektem.

Dr. Prajer návrh odmítl. Dle jeho informací údržbáři Na Větrníku počítačem vybaveni nejsou. Údajně je potíží zajistit funkční počítače pro vedoucí kolejí a ubytovatele, a není tudíž možné zajišťovat je i pro údržbu. Dr. Prajer dále uvedl, že by se údržbáři měli věnovat jiné činnosti než práci na počítači.

J. Velkoborský navrhl, zda by vedení mohlo do příště zjistit, zda tedy údržba Na Větrníku počítač má či nemá a případně se k myšlence pilotního projektu vrátit na příštím zasedání.

Vedení KaM přislíbilo diskutované podněty zvážit.

7) Lhůty pro vyhodnocení výsledků elektronických žádostí o ubytování a placení záloh:

a) J. Švadlenka se zeptal, proč vyhodnocení žádostí o ubytování trvá měsíc a platba záloh musí být uskutečněna během týdne.

Ing. Prajer namítl, že na limit platbu záloh není týden, ale téměř dva týdny. Vyhodnocení žádostí o ubytování prý trvá déle proto, že jsou v této lhůtě ověřována všechna kritéria. KaM navíc čekají, až jim univerzita zašle seznam studentů pro další školní rok. Lhůta pro zaplacení záloh se pak odvíjí od toho, že KaM chtějí mít koleje maximálně obsazené, a druhé kolo žádostí o ubytování tak musí proběhnout do poloviny srpna.

b) J. Švadlenka navrhl, aby v příštích letech probíhala druhá kola žádostí o ubytování elektronicky. Tak by odpadlo nedůstojné noční čekání žadatelů ve frontách.

Dr. Prajer namítl, že takovéto elektronické žádosti mohou působit jako bariéra, a počet žádostí tak může být nižší. Kolejím a menzám jde přitom o to, aby byly koleje maximálně obsazené.

J. Švadlenka upozornil, že mnohem větší bariérou je, když student musí přes noc čekat ve frontě.

Dr. Prajer sdělil, že by elektronické podávání žádostí o ubytování ve druhém kole mohl zvládnout nový systém REHOS, který bude zaveden namísto stávajícího systému Mašinka. Ředitelství KaM tedy návrh zváží. Záležet prý bude také na Radě Kolejí a menz UK, která parametry systému žádostí o ubytování každoročně stanovuje.

8) Závažné infekční choroby v kolejích:

Jan Švadlenka oznámil, že v Koleji Budeč existuje podezření, že se zde v květnu 2011 vyskytla tuberkulóza. Zeptal se, zda v souvislosti s tím hodlají KaM něco podniknout.

Dr. Prajer se odvolal na zákon 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, který stanoví, že u závažných epidemických onemocnění je povinnost ošetřujícího lékaře informovat hygienickou stanici. Ta poté informuje příslušné ubytovací zařízení. Koleje a menzy však hlášení o této nemoci neobdržely, a domnívají se tudíž, že se taková nemoc v Koleji Budeč nevy-

skytla. Dr. Prajer varoval, že by rozšiřování zpráv o výskytu tuberkulózy v Koleji Budeč mohlo být považováno za poplašnou zprávu.

9) **Různé:**

a) M. Křiklán se zeptal, zda již Pedagogická fakulta UK projevila zájem o nebytové prostory v Koleji Hvězda. Ubytování studenti by zde rádi zřídili večerku, avšak Pedagogická fakulta má přednost.

Ing. Bém uvedl, že si již nepamatuje, co mu Pedagogická fakulta odpověděla, a přislíbil, že to prověří. Vyzval také M. Křiklána, aby mu zaslal e-mail.

b) I. Magyarová se zeptala, proč je ve večerce v Koleji Jižní Město zakázán prodej alkoholu.

Ing. Bém odpověděl, že snadná dostupnost alkoholu po 24 hodin není cílem KaM. Zákaz prodeje alkoholu je podle něho nutný, protože pokud studenti mají snadno dostupný alkohol, dělají v prostorech koleje nepořádek. Opatření tedy měnit nehodlá.

c) M. Křiklán sdělil, že během noční obchůzky vrátných, která může trvat i půl hodiny, je Kolej Hvězda zamčena a nikdo se nemůže dostat dovnitř ani ven. Podle M. Křiklána je to porušení požárních předpisů.

Dr. Prajer přislíbil, že tuto záležitost prověří.

d) Grémium se usneslo na termínu příštího zasedání, který stanovilo na 24. 11. 2011, od 16:30.

10) **Nominace členů Rady Kolejí a menz UK za Grémium předsedů kolejních rad:**

a) Na členy Rady KaM UK nominované Grémiem byli navrženi Jan Švadlenka a Jakub Velkoborský.

b) Byla ustanovena volební komise ve složení: M. Křiklán, J. Musílek, M. Šeremeta. Předsedou volební komise byl zvolen J. Musílek.

c) V tajné volbě bylo odevzdáno 8 hlasovacích lístků. Z toho bylo 8 platných a 0 neplatných. Jan Švadlenka obdržel 8 hlasů, Jakub Velkoborský také 8 hlasů. Oba byli tedy Grémiem nominováni na členy Rady Kolejí a menz UK.

11) **Příprava novely Jednacího řádu kolejních rad a Jednacího řádu Grémia:**

Grémium projednalo návrhy k nově připravovaným jednacím řádům. Rozhodlo se přitom vycházet z textu Jednacího řádu Rady Kolejí a menz UK.

Zapsal: Jan Musílek

Upravil: Jan Švadlenka