

Zápis ze zasedání Grémia předsedů kolejních rad ze dne 17. 1. 2013

Zasedání Grémia se uskutečnilo 17. ledna 2013 od 18:30 v zasedací místnosti Koleje Arnošta z Pardubic.

Přítomní členové Grémia: Jan Švadlenka (KR Budeč), Martin Šeremeta (KR Jednota), Denisa Grygláková (KR Švehlova), Jiří Mudruňka (KR Šafránkuv pavilon), Martin Vedra (KR Na Větrníku, přišel později)

Nepřítomní členové Grémia: Jakub Weber (KR Na Kotli), Jan Musílek (KR 17. listopadu)

Hosté: Eliška Holzerová (Koleje Jižní Město), Jakub Velkoborský (Kolej Kajetánka), Ladislav Láska (KR 17. listopadu), Martin Kameník (Kolej Kajetánka)

Program:

- 1) Schválení programu
- 2) Schválení protokolů z hlasování *per rollam*
- 3) Volba předsedy Grémia
- 4) Stížnost na průběh voleb v Koleji Kajetánka
- 5) Novela Jednacího řádu kolejních rad
- 6) Různé

Průběh zasedání:

Na počátku zasedání J. Švadlenka přivítal přítomné při prvním zasedání Grémia v roce 2013. Dále J. Švadlenka představil J. Mudruňku, předsedu nově ustavené Kolejní rady Šafránkuv pavilon v Plzni, a později též Martina Vedru, nového předsedu Kolejní rady Na Větrníku.

J. Švadlenka byl následně tichým souhlasem ustanoven předsedajícím zasedání, dokud nebude zvolen řádný předseda Grémia. Po volbách do Kolejní rady Budeč¹ totiž J. Švadlenka nebyl po několik dní předsedou kolejní rady, čili ani členem Grémia, a tudíž mu zanikla funkce předsedy Grémia².

1) **Schválení programu:**

J. Švadlenka přečetl navržený program zasedání, který byl následně schválen.

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 4-0-0

2) **Schválení protokolů z hlasování *per rollam*:**

Grémium bylo na podzim 2012 požádáno o vyhlášení voleb v kolejích Kajetánka a Šafránkuv pavilon. Protože k tomu nebylo „časově možné ani účelné svolat zasedání“³, přistoupilo Grémium k hlasování *per rollam*.

¹ Volby do Kolejní rady Budeč proběhly ve dnech 20. a 21. listopadu 2012.

² Podle čl. 10 odst. 3 Jednacího řádu Grémia.

³ Podle čl. 9 odst. 1 Jednacího řádu Grémia.

a) Hlasování *per rollam* o vyhlášení voleb v Koleji Šafránkův pavilon proběhlo 12. – 14. 11. 2012. Protokol z tohoto hlasování je přílohou tohoto zápisu (Příloha 1).

Hlasování o protokolu (pro-proti-zdržel se): 4-0-0

b) Hlasování *per rollam* o vyhlášení voleb v Koleji Kajetánka proběhlo 17. – 19. 11. 2012. Protokol z tohoto hlasování je přílohou tohoto zápisu (Příloha 2).

Hlasování o protokolu (pro-proti-zdržel se): 4-0-0

3) **Volba předsedy Grémia:**

Grémium jmenovalo volební komisi ve složení: J. Mudruňka, M. Vedra, D. Grygláková.

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 5-0-0

Na předsedu Grémia kandidoval J. Švadlenka. V tajné volbě obdržel 5 hlasů, a byl tedy opět zvolen.

4) **Stížnost na průběh voleb v Koleji Kajetánka:**

Grémium dne 10. 12. 2012 obdrželo od Jana Sochora a Radoslava Vartíka stížnost na průběh voleb v Koleji Kajetánka⁴. J. Švadlenka následně oslovil volební komisi pro tyto volby, aby se ke stížnosti vyjádřila⁵. Protože Grémium k takovéto stížnosti musí zaujmout stanovisko a následně ji postoupit Radě KaM, která rozhodne, zda byly volby platné⁶, vyzval J. Švadlenka Grémium k diskuzi.

Na jejím počátku J. Švadlenka konstatoval, že je část stížnosti bezpředmětná, protože volby vyhlásilo a volební komisi sestavilo Grémium. Volební řád ve svém čl. 7 Grémium neukládá žádné lhůty pro vyhlášení a zveřejnění termínu voleb (ustanovení, že volby musejí být vyhlášeny nejméně 15 dní před termínem jejich konání, je závazné pouze pro volby vyhlášené kolejně radou). Zbývající námitky jsou poté vyčerpávajícím způsobem vyvráceny ve vyjádření volební komise.

Následně promluvil M. Kameník, předseda volební komise pro volby v Koleji Kajetánka. Volby podle něho proběhly podle předpisů, všechna oznámení byla vyvěšena včas a řádně byl zveřejněn i volební protokol (je také součástí tohoto zápisu).

J. Velkoborský poté vysvětlil, že coby bývalý předseda KR Kajetánka tak, jak je obvyklé i v jiných kolejích, zveřejnil oznámení o konání voleb a během několika dní se přihlásilo 20 kandidátů. J. Velkoborský podotkl, že vyhrál již několikrát volby, a nepovažuje tedy za překvapivé, že zvítězil i v těchto. Radoslav Vartík podezřívá, že vůči konání voleb podal námitku jenom proto, že v nich neuspěl. Přitom výrazněji uspěli pouze ti kandidáti, kteří vyvěsili volební program, což Radoslav Vartík nečinil, v koleji převážně pro „mediky“ coby student jiného oboru než medicíny navíc není známý a ani nereagoval na výzvu, aby se účastnil sčítání hlasů, jakkoli fakt, že mu nebyl přítomen, kritizuje. Další stěžovatel Jan Sochor, který ve volbách dopadl ještě mnohem hůře a který také nezveřejnil svůj program, je jeho známý, a proto se ke stížnosti přidal.

Grémium následně podrobněji diskutovalo o jednotlivých bodech stížnosti a nakonec se shodlo na tom, že volby v Koleji Kajetánka nikterak nevybočily ze zvyklostí jiných kolejí, že tyto zvyklosti neodporují předpisům, a jednotlivé body stížnosti tudíž nejsou opodstatněné.

⁴ Volby do Kolejní rady Kajetánka proběhly ve dnech 4. a 5. 12. 2012.

⁵ Stížnost na průběh voleb i vyjádření volební komise jsou přílohou tohoto zápisu (Příloha 3 resp. 4) a Grémium s nimi bylo seznámeno s dostatečným předstihem.

⁶ Podle čl. 8 odst. 8 Volebního řádu pro volbu členů kolejních rad Univerzity Karlovy.

Grémium následně schválilo své **usnesení č. 1/2013**⁷:

Grémium předsedů kolejních rad projednalo stížnost na průběh voleb v Koleji Kajetánka, kterou mu 10. 12. 2012 zaslali R. Vartík a J. Sochor, i vyjádření volební komise, zaslané dne 18. 12. 2012, a neshledává porušení žádného ustanovení Volebního řádu pro volbu členů kolejních rad. Grémium se domnívá, že volební komise podala vyčerpávající rozklad všech námitek. Za podstatu stížnosti Grémium považuje zpochybnění důvěryhodnosti volební komise. K tomu Grémium konstatuje, že každý kandidát mohl do poslední chvíle jmenovat svého zástupce do volební komise, což stěžovatelé neučinili. Grémium proto doporučuje Radě KaM UK, aby volby v Koleji Kajetánka uznala za platné.

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 5-0-0

5) **Novela Jednacího řádu kolejních rad:**

J. Švadlenka vysvětlil, že s některými členy Rady KaM konzultoval spornou situaci, kdy není zřejmé, kolik má vlastně Grémium členů, jestliže některý z předsedů kolejních rad není studentem Univerzity Karlovy, a tudíž není členem Grémia⁸. Jeho kolejní rada však v tomto případě existuje, a je proto otázkou, zda také neexistuje její místo v Grémiu, byť je neobsazené. Znat přesný počet členů Grémia je důležité při některých hlasováních, kdy je k přijetí usnesení potřeba nadpoloviční většina hlasů všech členů.

J. Velkoborský, předchozí předseda Grémia a nynější člen Rady KaM, vysvětlil původ této situace. Při projednávání Řádu pro poskytování ubytovacích a stravovacích služeb, schváleného v roce 2009, někteří funkcionáři Univerzity Karlovy navrhovali, aby v orgánech KaM mohli být pouze příslušníci akademické obce univerzity. J. Velkoborský tehdy prosadil, aby její „ne-členové“ mohli být aspoň členy kolejních rad. Předseda Rady KaM a někdejší předseda Grémia J. Šimek následně prosadil, aby členem Grémia směl být pouze předseda kolejní rady. Před schválením tohoto ustanovení mohl být členem Grémia kdokoli, koho určila příslušná kolejní rada, což někdy způsobovalo zmatek.

L. Láska navrhl, aby kolejní rada opět mohla zvolit svého zástupce v Grémiu. J. Velkoborský doplnil, že by bylo vhodné, aby tento delegát kolejní rady musel být schválen Grémiem, což by mohlo zabránit zmíněnému zmatku v tom, kdo je vlastně členem Grémia. Podotkl ovšem, že je k tomu potřeba změna Řádu pro poskytování ubytovacích a stravovacích služeb, který schvaluje Akademický senát Univerzity Karlovy.

Proto L. Láska navrhl včlenit do Jednacího řádu Grémia formulaci, že „každý člen Grémia musí hlasovat osobně, ve výjimečném případě v zastoupení místopředsedou kolejní rady na základě ověřené plné moci“. K tomu J. Švadlenka namítl, že pokud předseda kolejní rady není členem Grémia, nemůže ho zastupovat ani místopředseda, což tedy nikterak nezamezí výše zmíněným potížím při stanovování počtu hlasů v Grémiu.

J. Švadlenka tudíž navrhl změnu čl. 10 Jednacího řádu kolejních rad, kterou mu doporučili konzultovaní členové Rady KaM. Předseda kolejní rady by musel být zároveň členem akademické obce Univerzity Karlovy, čímž by se automaticky stal členem Grémia. Grémium následně tuto změnu společně s dalšími drobnými úpravami článku 10 schválilo jako své **usnesení č. 2/2013**⁹:

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 5-0-0

⁷ Rada KaM usnesení Grémia nerespektovala a volby v Koleji Kajetánka dne 21. 1. 2013 zrušila (viz Přílohu 5).

⁸ Podle čl. 3 odst. 2 Řádu pro poskytování ubytovacích a stravovacích služeb

⁹ Změna článku 10 Jednacího řádu kolejních rad je uvedena v Příloze 6.

6) Různé:

- a) Grémium stanovilo termín svého příštího zasedání na úterý 19. 2. 2013 v 16:00. Zasedání se opět uskuteční v zasedací místnosti Koleje Arnošta z Pardubic.
- b) J. Velkoborský podal informace o činnosti řešitelské komise připravující nové znění předpisů KaM (jejími členy jsou J. Šimek a J. Velkoborský za Radu KaM a J. Macoun a M. Prajer za ředitelství KaM). V nejbližší době budou její závěry zveřejněny.

Zapsal: J. Švadlenka

Příloha 1

GRÉMIUM PŘEDSEDŮ KOLEJNÍCH RAD UNIVERZITY KARLOVY

Hlasování *per rollam* 12. – 14. 11. 2012

PROTOKOL

Lhůty pro hlasování *per rollam* (dle čl. 9 odst. 3 Jednacího řádu Grémia):

- Diskuze o návrhu: 12. 11. 2012, 16:30 - 13. 11. 2012, 16:30
- Hlasování o návrhu: 13. 11. 2012, 16:30 - 14. 11. 2012, 23:59

Text usnesení:

Grémium předsedů kolejních rad na základě Volebního řádu pro volbu členů kolejních rad, čl. 7 odst. 1 a čl. 9, vyhlašuje volby do Kolejní rady Šafránkův pavilon. Volby proběhnou 21. a 22. 11. 2012, a to v čase 16:00 - 20:00 dne 21. 11. 2012 a 18:00 - 22:00 dne 22. 11. 2012. Přihláška ke kandidatuře se podává elektronicky Gabriele Paulíkové na e-mailovou adresu g.paulikova@seznam.cz nejpozději do 19. 11. 2012. Přihláška musí obsahovat jméno kandidáta, titul, číslo pokoje, v němž je ubytován, školu, studijní obor, ročník a typ studia. Počet členů nově volené kolejní rady se stanovuje na pět. Grémium předsedů kolejních rad dále jmenuje volební komisi složení Gabriela Paulíková, Barbora Kubová a Markéta Křivanová.

Hlasování (ano-ne-zdržel se):

- Jan Švadlenka (KR Budeč): ANO
- Martin Šeremeta (KR Jednota): ANO
- Jakub Weber (KR Na Kotli): ANO
- Denisa Grygláková (KR Švehlova): ANO
- Eliška Holzerová (KR Jižní Město): ANO
- Roman Diba (KR Na Větrníku): ANO

Výsledek hlasování:

- Pro návrh (ANO): 6
- Proti návrhu (NE): 0
- Zdržel(a) se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Příloha 2

GRÉMIUM PŘEDSEDŮ KOLEJNÍCH RAD UNIVERZITY KARLOVY

Hlasování *per rollam* 17. – 19. 11. 2012

PROTOKOL

Lhůty pro hlasování *per rollam* (dle čl. 9 odst. 3 Jednacího řádu Grémia):

- Diskuze o návrhu: 17. 11. 2012, 23:00 - 18. 11. 2012, 23:00
- Hlasování o návrhu: 18. 11. 2012, 23:00 - 19. 11. 2012, 23:59

Text usnesení:

Grémium předsedů kolejních rad na základě Volebního řádu pro volbu členů kolejních rad, čl. 7 odst. 1 a 5 a čl. 9, vyhláší volby do Kolejní rady Kajetánka. Volby proběhnou 4. 12. 2012 v časech 15:00-18:00 a 20:00-21:00 a 5. 12. 2012 v čase 17:00-21:00.

Přihláška ke kandidatuře musí být zaslána na e-mailovou adresu volby@kajka.koleje.cuni.cz nebo doručena fyzicky předsedovi volební komise nejpozději do 2. 12. 2012 23:59 (rozhoduje datum a čas přijetí). Přijetí přihlášky bude potvrzeno.

Přihláška musí obsahovat následující informace:

- 1) celé jméno kandidáta
- 2) datum narození
- 3) studovaná škola, fakulta, ročník (případně více škol, fakult, ročníků)
- 4) e-mailová adresa
- 5) telefonní číslo

Nepovinnou součástí přihlášky je volební program – bude-li ve formátu PDF a rozsahu 1×A4, má kandidát nárok na jeho zveřejnění na kolejním webu a v nejméně jedné fyzické kopii. Zároveň se v čase konání voleb zakazuje volební agitace v místě jejich konání a v jeho bezprostředním okolí.

Počet členů volené kolejní rady se stanovuje na sedm. Grémium předsedů kolejních rad dále jmenuje volební komisi ve složení Šárka Hromádková, Miroslava Ištoková, Martin Kameník, Martina Šebestová a Kateřina Voráčová.

Hlasování (ano-ne-zdržel se):

- Jan Švadlenka (KR Budeč): ANO
- Martin Šeremeta (KR Jednota): ANO
- Jakub Weber (KR Na Kotli): ANO
- Denisa Grygláková (KR Švehlova): ANO
- Eliška Holzerová (KR Jižní Město): ANO
- Roman Diba (KR Na Větrníku): ANO

Výsledek hlasování:

- Pro návrh (ANO): 6
- Proti návrhu (NE): 0
- Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Příloha 3 – Stížnost na průběh voleb v Koleji Kajetánka

Datum: 10. 12. 2012

Pro: Grémium předsedů kolejních rad
Jan Švadlenka

Od: Jan Sochor, Radoslav Vartík

Věc: **Stížnost na průběh a výsledky voleb na Koleji Kajetánka**

V dnech 4. a 5. prosince 2012 se uskutečnily volby do Kolejní rady koleje Kajetánka. Volby byly doprovázeny řadou pochybení vůči volebnímu řádu pro volby členů kolejních rad (dále jen „Volební řád“) stanovených Radou Kolejí a menz (dále jen „Rada“) a některými dalšími nestandardními postupy, které dle našeho názoru měly vliv na konečný výsledek voleb. Jednotlivými spornými postupy se budeme dále jednotlivě zabývat.

1 Vyhlášení voleb

Dle článku 7 odst. 3 Volebního řádu je Kolejní rada povinna vyhlásit volby nejméně patnáct dnů před jejich konáním.

Tato lhůta dodržena nebyla. Na webových stránkách Koleje Kajetánka je oznámení voleb datováno ke dni 27. 11. 2012. Písemné oznámení vyvěšeno v prostorách koleje nebylo datováno, nicméně patnácti denní lhůta dodržena nebyla.

2 Volební komise

.1 Ustanovení komise

Ve Volebním řádu je uvedeno, že organizaci voleb zabezpečuje vyhlášovatel (čl. 9 odst. 1), v daném případě Grémium. Na otázku jakým způsobem byla volební komise ustanovena jsme obdrželi od jednotlivých členů volební komise různé a navzájem si odporující odpovědi.

Konkrétně:

Pan Kameník nejdříve uvedl Kolejní radu, pak svou odpověď korigoval na ustanovení „nějak přes e-mail“ a odpověď zakončil neurčitě. De facto si sám nebyl jistý.

Slečna Hromádková spolu další členkou komise (jméno bohužel neznáme) oscillovala mezi variantami: Kolejní rada, Grémium a nakonec pan Velkoborský ve zmocnění Grémia. Z jejich odpovědí bylo patrné, že sami neznaly způsob ustanovení volební komise do níž patřily. Po upozornění na pravidla voleb stanovené Volebním řádem se členky po chvíli shodly na odpovědi: „Grémium“.

V uvedených případech bylo zjevné, že v ustanovení volební komise hrál dominantní roli pan Velkoborský.

Jelikož je Grémium kolektivní orgán, nepovažujeme za přípustné, aby v jeho jménu v záležitostech voleb jednal samostatně pan Velkoborský, navíc když je kandidátem ve volbách.

.2 Členové volební komise

Ohledně členů volební komise jsou důvodné obavy týkající se jejich nezávislosti. Někteří členové volební komise byli členy kolejních rad Koleje Kajetánka v předcházejících volebních obdobích, jejichž členy byli i pan Velkoborský a slečna Kotrová. V důsledku personálního obsazení volební komise došlo k zvláštnímu způsobu počítání hlasů, který je popsán v bodě č. 5. Je důvodné podezření o cíleném výběru některých členů komise.

3 Seznam kandidátů

Kandidátní listina a předepsaný způsob hlasování má být podle čl. 8 odst. 4 Volebního řádu zveřejněn

nejpozději 24 hodin před zahájením voleb. Tento požadavek splněn nebyl. Seznam kandidátů byl vyvěšen až v den konání voleb na místě určeném k vyplňování hlasovacích lístku. Objevil se dokonce dotaz na facebookové stránce koleje, kde se dotyčný tázal, jestli je seznam kandidátů tajný.

4 Průběh voleb

.1 Volební urny

Volební urny vytvořené z kartonové krabice byly přelepené průhlednou lepicí páskou. Toto opatření nebránilo jakémukoli otevření a opětovnému uzavření. Je jasné, že dané zabezpečení nebylo dostačující. Běžná praxe požaduje zapečetění volební urny aby byla nemožná jakákoliv manipulace s hlasovacími lístky před samotným sčítáním. V daném případě by postačovalo dát přes zapečetění podpisy třetích osob (např. náhodně vybraných kandidátů).

.2 Voliči

V průběhu voleb nebyla žádným způsobem ověřována totožnost voličů. Volební komise nepožadovala předložení kolejního průkazu, který by dokládal způsobilost volit vzhledem k ubytování na Koleji Kajetánka. Stačilo říct jméno, které bylo ověřeno ve výpisu ubytovaných. Tímto způsobem nebyla vyloučena možnost, aby hlasovaly třetí osoby, které nejsou ubytovány na Koleji Kajetánka, stačilo znát jméno někoho z ubytovaných.

5 Sčítání hlasů

Nyní uvádíme stěžejní důvod naší stížnosti.

Po ukončení voleb přistoupila volební komise ke sčítání hlasů poněkud nestandardním způsobem, čehož očitými svědky byli pan Sochor (kandidát) a pan Szostok (nestranný).

Část volební komise (slečna Hromádková a pan Kameník) začala sčítat hlasy v prostorách vestibulu Koleje Kajetánka. Cca po pěti minutách sčítání se dostavila slečna Kotrová (kandidátka a členka dosavadní Kolejní rady) a vyzvala členy komise ať jdou sčítat hlasy na pokoj pana Velkoborského (kandidát a dosavadní dlouholetý člen Kolejní rady a její předseda) s tím, že část hlasů se tam již sčítá. Na tuto výzvu se členové komise odebrali na pokoj pana Velkoborského, kde bylo sčítání dokončeno. Výsledky byly zveřejněny ještě ten den ve večerních hodinách.

Den po konání voleb se konalo losování o sedmé a deváté místo, vzhledem k stejnému počtu obdržených hlasů některých kandidátů. Na losování jsme se dostavili v předstihu a vzhledem k nespokojenosti vycházející z událostí předchozího večera jsme vznesli několik dotazů k přítomným členkám volební komise, zejména jsme se ptali na způsob a místo, kde se konalo sčítání.

Slečna Hromádková a druhá členka komise (jméno neznáme) zpočátku odmítaly odpovědět konkrétně na položený dotaz, kde a za přítomnosti koho se sčítání konalo. Zprvu jsme obdrželi neurčité a vyhýbavé odpovědi typu „nahore“ a „s ostatními“. Až po opakovaném dotazu kde konkrétně se sčítalo, jsme dostali neochotnou odpověď: „u Jakuba Velkoborského“.

Nutno dodat, že na prvním místě ve volbách se umístil pan Velkoborský a na druhém místě slečna Kotrová.

Je zjevné, že se jedná o značně nestandardní způsob vyhodnocování voleb, kde nebyla zajištěna transparentnost a rovné zacházení se všemi kandidáty.

6 Shrnutí

Průběh voleb byl doprovázen řadou procedurálních chyb odporujících Volebnímu řádu, které jsme vyjmenovali v bodech 1 až 4. Za zásadní ovšem považujeme postup zmíněný pod bodem 5, který má zásadní dopad na důvěryhodnost voleb.

Považujeme za nepřijatelné, aby volební komise byla sestavena z osob, které mají jakékoliv vazby na kandidáty do Kolejní rady. Někteří členové volební komise jsou v dosavadní Kolejní radě nebo byli členové předešlých kolejních rad a tudíž v pravidelném kontaktu s panem Velkoborským a slečnou Kotrovou. Jsme přesvědčeni, že na základě těchto skutečností proběhlo následné sčítání volebních hlasů

v přátelském prostředí vybraných osob na pokoji pana Velkoborského s potenciální možností ovlivnění výsledků samotných voleb. Nebyla dána rovná možnost aby na sčítání dohlédli přizváni kandidáti či aby sčítání prováděla výhradně volební komise, kterou by bylo možno považovat za nestrannou.

Vzhledem k výše uvedeným bodům považujeme průběh voleb za nestandardní, odporující samotnému Volebnímu řádu a obecným zásadám transparentnosti a tudíž výsledek za **neplatný**.

Požadujeme:

- Opakování voleb v souladu s Volebním řádem.
- Ustanovení nestranné a řádně poučené volební komise Grémiem, které bude náležitě doloženo.
- Volební urny by měly být zapečetěny a ke sčítání přizváni všichni kandidáti.

Domníváme se, že obcházení obecných demokratických zásad transparentnosti, rovnosti a fair play žádným způsobem nepatří na akademickou půdu Univerzity Karlovy a z tohoto důvodu bychom si dovolili navrhnout, aby osoby, jejichž konání mělo za následek popsany vadný průběh voleb, zvážily svoji další účast v jakýchkoliv orgánech studentské samosprávy.

Při této příležitosti by bylo vhodné navrhnout, aby příslušný orgán upravil a doplnil stávající Volební řád tak, aby nedocházelo k podobným situacím. Jednalo by se zejména o upřesnění způsobů ustanovování nestranné volební komise, vyhlášení voleb, průběhu hlasování a sčítání hlasů, které by splňovaly standardní požadavky na důvěryhodné volby.

Za vyřízení naší stížnosti a vyrozumění o výsledku předem děkujeme.

S pozdravem

Jan Sochor

student 6. ročníku 1. LF UK

Radoslav Vartík

student 5. ročníku PF UK

Příloha 4 – Vyjádření volební komise ke stížnosti

Grémium předsedů kolejních rad Univerzity Karlovy v Praze

Rada Kolejů a menz Univerzity Karlovy v Praze

V Praze dne 18. prosince 2012

Věc: Vyjádření Volební komise Koleje Kajetánka ke stížnosti kandidátů do Kolejní rady Jana Sochora a Radoslava Vartíka

Dne 11. prosince 2012 byla Volební komisi koleje Kajetánka (Volební komise) jmenované pro konání voleb do Kolejní rady koleje Kajetánka (KR) doručena „Stížnost na průběh a výsledky voleb na Koleji Kajetánka“ (Stížnost) podaná nezvolenými kandidáty do KR Janem Sochozem a Radoslavem Vartíkem (stěžovatelé). Volební komise se tímto vyjadřuje ke všem námitkám stěžovatelů v pořadí, ve kterém jsou uvedeny ve Stížnosti.

I.

Vyhlášení voleb

Stěžovatelé namítají porušení lhůty pro vyhlášení voleb, ale své tvrzení žádným způsobem nedoložili, a naopak připouštějí, že „písemné oznámení vyvěšeno (sic!) v prostorách koleje nebylo datováno...“ Volební komise konstatuje, že volby byly řádně vyhlášeny ve stanovené lhůtě patnácti dnů před jejich konáním, a to usnesením Grémia předsedů kolejních rad o vyhlášení voleb do Kolejní rady Koleje Kajetánka ze dne 19. listopadu 2012 v souladu s čl. 7 odst. 1 Volebního řádu. Usnesení bylo zveřejněno v prostorách koleje Kajetánka bezprostředně poté. Citované usnesení bylo následně dne 27. listopadu 2012 publikováno na kolejním webu správou sítě, nezávisle na volební komisi.

II.

Členové Volební komise a její ustanovení

Co se týče námitky o ustanovení Volební komise, neshledáváme nic závadného na tom, že faktické kroky (tj. vyhlášení výzvy k členství ve Volební komisi fyzickým vyvěšením a publikací na webu) učinil Jakub Velkoborský jako jediný zástupce končící KR koleje Kajetánka v Grémiu předsedů kolejních rad (GPKR). Je v praxi zvyklostí, že tyto faktické kroky činí právě někdo z členů končící KR dané koleje. Stěží si lze reálně představit, že by samotné vyvěšení provedli ve všech kolejích UK všichni členové GPKR dohromady jako „kolektivní orgán.“

K otázce výběru svých členů Volební komise podotýká, že výzva k členství ve Volební komisi byla zcela transparentně a ve velkém předstihu zveřejněna na webovém chatu Kolejní rady dne 18. října 2012 v 0:26:32 a každý se mohl o členství ve Volební komisi ucházet. Volební řád nestanoví omezení pro členy Volební komise z hlediska případného střetu zájmu a nebylo tak porušeno žádné ustanovení. Nestrannost Volební komise naopak byla garantována mimo jiné tím, že všichni členové byli jmenováni na základě jejich kladné odpovědi na výše uvedenou výzvu a nikoli na základě jakýchkoli osobních vazeb s kandidáty do KR. Z uchazečů o členství ve Volební komisi nebylo nijak účelově vybíráno, ale stali se jimi všichni, kdož měli o účast zájem. Pouze jeden z uchazečů do Volební komise byl bývalým členem KR, a to Šárka Hromádková.

III.

Seznam kandidátů

Volební komise prohlašuje, že kandidátní listina byla řádně vyvěšena v prostorách koleje na nástěnce Kolejní rady v prostorách části koleje Kajetánka 1 a ve vestibulu části koleje Kajetánka 2 více než 24 hodin před konáním voleb (členka Volební komise Martina Šebestová provedla vyvěšení dne 3. prosince 2012 krátce po obědě) a lhůta zveřejnění tak byla zachována. Volební komise dodává, že není v jejích silách v krátkém časovém úseku vyvěšení (24 hodin) a vzhledem ke studijním a pracovním povinnostem členů Volební komise garantovat přítomnost kandidátní listiny na místě vyvěšení po celou dobu, pakliže se ji někdo snaží úmyslně odstranit. Volební komise důsledně trvá na tom, že ustanovení Volebního řádu o lhůtě pro vyvěšení kandidátní listiny nebylo v těchto volbách porušeno.

IV.

Průběh voleb

Volební komise by chtěla upozornit, že Volební řád ani žádný jiný předpis neukládá povinnost pečtit volební urny nebo kontrolovat totožnost voličů, a tudíž nebylo porušeno žádné závazné ustanovení Volebního řádu či jiného relevantního předpisu. Systém pečetění navrhovaný stěžovateli nezaručuje vyšší zabezpečení volebních urn, než systém přijatý Volební komisí. Ten spočíval v přelepení urn izolepou a jejich podepsáním černým permanentním fixem členem Volební komise. Pokud je Volební komisi známo, není v prostředí pražských univerzitních kolejích zvyklostí přijímat tak striktní bezpečnostní opatření, jako je pečetění volebních urn, a proto zde nelze o běžné praxi vůbec hovořit.

Volební komise se domnívá, že nebyla oprávněna kontrolovat totožnost voličů předložením kolejenky ani průkazu totožnosti, neboť k tomu není Volebním řádem zmocněna a nemůže si osobovat žádná oprávnění nad rámec stanovený Volebním řádem. Podvodům v hlasování bylo zabráněno tím, že Volební komise kontrolovala iniciále každého voliče v seznamu ubytovaných studentů a proškrtávala jména voličů, kteří již hlasovali. Voliči byli rozdělení do dvou volebních okrsků. Každý volič mohl hlasovat pouze ve svém okrsku, přičemž to, že nedošlo k vícenásobnému hlasování, bylo navíc ověřeno křížovou kontrolou seznamů. Volební komise podotýká, že účelovému hlasovacímu podvodu ze strany voličů by nebylo možné zabránit ani případnou kontrolou kolejenek, neboť ty mohou být předloženy jinou osobou nebo velice snadno zfalšovány; stoprocentní zabezpečení proti volebním podvodům nelze v podmínkách studentských kolejí technicky provést nikdy.

Stěžovatelé by si měli uvědomit, že volby do KR nejsou volbami do Parlamentu České republiky a že není možné klást tak vysoké nároky na technické ani personální zabezpečení voleb. Tím více, že Volební komise je v souladu s Volebním řádem jmenována krátce před realizací voleb z řad dobrovolníků, kteří nejsou profesionálními organizátory voleb, a je jejich dobrou vůlí, že jsou ochotni trávit svůj volný čas ve prospěch veřejného zájmu. Volební komise proto považuje tyto námitky stěžovatelů za absurdní a zcela účelové.

V.

Sčítání hlasů

Volební komise nepovažuje průběh sčítání hlasů za nestandardní. K tomu uvádí, že v rozporu s nepravdivým tvrzením stěžovatelů bylo sčítání všech hlasů zahájeno v prostorách vestibulu části koleje Kajetánka 1 za přítomnosti stěžovatele J. Sochora.

Důvodem změny místa sčítání hlasů byl nápad, že samotné sčítání bude současně provedeno v počítači v tabulce programu MS Excel, aby nedošlo k chybám při sčítání vinou lidského faktoru. Stěžovatel J. Sochor byl přítomen rozhodnutí o změně místa sčítání a mohl v daném okamžiku proti tomuto rozhod-

nutí protestovat anebo se zúčastnit sčítání v jiném místě. Žádný z těchto kroků však stěžovatel neuskutečnil.

Volební komise nerozporuje fakt, že ke sčítání došlo v pokoji Jakuba Velkoborského, který nabídl Volební komisi prostředí svého pokoje a svůj počítač k dispozici. Volební komise rovněž souhlasila žádostí J. Velkoborského o účast, neboť měla zájem na vypracování volebního protokolu ihned po ukončení sčítání, avšak jako orgán složený z dobrovolníků neznala formu a náležitosti takového protokolu a přivítala pomoc J. Velkoborského v této věci. Sčítání se však mimo J. Velkoborského a Volební komise zúčastnila další nezvolená kandidátka do KR Denisa Glacová, neboť o přítomnost při sčítání, na rozdíl od stěžovatelů, projevila zájem. Tato kandidátka nezískala potřebný počet hlasů pro zvolení do KR. Pokud by volby skutečně byly zfalšované, jak mylně tvrdí stěžovatelé, stěží by jeden z kandidátů byl ochoten přihlížet falšování výsledků a zároveň přitom nebýt zvolen. S užitím této logiky je nutno na slečnu Glacovou hledět jako na nestranného třetího, který se sčítání účastnil, a považovat to za důkaz řádného a nestranného zpracování volebních výsledků. Naopak stěžovatelé svá prostá tvrzení nijak nedoložili. Nejen z výše uvedených důvodů Volební komise trvá na tom, že sčítání hlasů jakož i celé volby proběhly zcela nestranně a bez porušení jakýchkoli ustanovení Volebního řádu.

VI.

Závěr

Volební komise trvá na tom, že nebyla porušena žádná ustanovení Volebního řádu, ani nedošlo k žádnému jednání, které by jakýmkoli způsobem ovlivnilo nebo zkreslilo výsledky voleb do KR. Tvrzení stěžovatelů jsou z většiny zcela účelová, neopodstatněná a bez předložení jakýchkoli důkazů i neodůvodněná. Reflektují pouze neschopnost stěžovatelů vyrovnat se s výsledky voleb.

Nadto Volební komise dodává, že pokud by měly být výsledky voleb zfalšované, jak se stěžovatelé snaží sugestivně navodit, bylo by zcela nelogickým jednáním naaranžovat takový výsledek voleb, podle kterého se o poslední místo v KR musí provádět volba losem na základě rovnosti hlasů, jak tomu v těchto volbách bylo.

Volební komise by chtěla upozornit Radu Kolejí a menz (Rada) a GPKR, že právě zneplatnění proběhlé volby by mohlo být nástrojem účelové manipulace s volebními výsledky. Opakování voleb by totiž mělo nevyhnutelně za následek obecně nižší zájem voličů o účast na volbách a zároveň informační asymetrii mezi stěžovateli a jinými kandidáty (stěžovatelé mohou spekulovat na neplatnost voleb již nyní a ucházet se o další voliče, zatímco jiní kandidáti takovou možnost nemají). Lze také očekávat, že rozhodnutí o neplatnosti voleb by fungovalo jako precedent a v případě odlišného výsledku opakovaných voleb by jejich legitimita opětovně byla napadena neúspěšnými kandidáty a došlo tím k inflaci stížností směřovaných Radě a GPKR.

Martin Kameník
předseda Volební komise

Kateřina Voráčová
členka Volební komise

Martina Šebestová
členka Volební komise

Šárka Hromádková
členka Volební komise

Mgr. Miroslava Ištoková
členka Volební komise

Příloha 5 – Dopis obsahující usnesení Rady KaM ke stížnosti



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

RADA KOLEJÍ A MENZ

všem zúčastněným:
ubytovaní na koleji Kajetánka
kandidáti do KR Kajetánka
volební komise pro volby do KR Kajetánka
KR Kajetánka
vedoucí koleje Kajetánka

Usnesení o platnosti voleb do KR na koleji Kajetánka a stížnost na průběh voleb

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

je mou povinností Vás informovat o usnesení, které přijala Rada KaM UK (dále jen Rada) v souvislosti s volbami do KR konanými na Vaší koleji prosinci 2012. Nejdříve mi ovšem dovoluji shrnout projednávání stížnosti na průběh voleb a vyjádření volební komise, které vedlo Radu k přijetí níže uvedeného usnesení.

Stěžovatelé napadají řadu dílčích kroků, které jsou spojeny s organizováním a realizací voleb do KR. Rada shledává většinu námitek stěžovatelů za bezdůvodnou a spíše se přiklání k názoru, že byla ze strany stěžovatelů hledána účelová interpretace dějů běžně provázejících volby do samosprávných orgánů (a to nejen) KaM UK.

Při projednávání stížnosti na průběh voleb a vyjádření volební komise shledala Rada jediné zřejmé pochybení ze strany volební komise v tom, že identifikovala hlasující pouze dle jejich jména a čísla pokoje. Vzhledem k tomu, že v rámci těchto voleb došlo ke shodě zisku hlasů, mohl o konečném pořadí kandidátů na 7. místě rozhodnout i pouze jeden hlas. Způsob identifikace žadatelů v kombinaci s nastalou situací zakládá velký prostor pro zpochybnění výsledků voleb, či budoucích rozhodnutí učiněných takto zvolenou KR.

Rada se domnívá, že volební komise měla možnost zajistit vhodnou identifikaci voličů, například pomocí univerzitního průkazu, kolejenky či jiného průkazu totožnosti a není nutné jí toto právo explicitně udělovat vnitřním předpisem KaM UK. Rada vyzvala v této souvislosti GPKR k předložení návrhu na doplnění Volebního řádu o nutnost ověření totožnosti voliče proti seznamu voličů, a tím se minimalizovala možnost zpochybnění voleb z tohoto důvodu.

Rada Kolejí a menz UK se usnesla na následujícím:

„Vzhledem k tomu, že volební komise neprováděla identifikaci voličů způsobem, kterým by bylo zajištěno, že své právo hlasovat realizovali pouze takoví, kterým náleželo (dle čl. 8 odst. 2 Volebního řádu pro volbu členů Kolejních rad vysokoškolských kolejí Univerzity Karlovy v Praze - dále jen Volební řád), shledává Rada KaM UK dle čl. 8 odst. 8 Volebního řádu volby konané na koleji Kajetánka dne 4. a 5. prosince 2012 za neplatné. Funkční období všech členů KR Kajetánka končí dle čl. 3 odst. 3 Volebního řádu ke dni 22.01.2013. Nové volby na koleji Kajetánka vyhlásí GPKR dle čl. 7 odst. 5 Volebního řádu.“

Toto usnesení bylo přijato hlasováním v poměru 4-0-2 (pro,proti,zdržel se).

Závěrem bych chtěl poděkovat všem voličům za účast ve volbách, volební komisi, kandidátům a členům KR za zájem a aktivní účast v samosprávných orgánech KaM UK.

Bc. Jan Šimek, MSc
předseda Rady KaM UK, v.r.

Příloha 6 – Změna článku 10 Jednacího řádu kolejních rad

a) Vyznačené změny oproti původnímu znění:

VOLBA ORGÁNŮ KOLEJNÍ RADY A JEJICH PŮSOBNOST Čl. 10

~~1)~~ Kolejní rada volí ze svých členů předsedu a místopředsedu. Předsedu i místopředsedu může kolejní rada rovněž odvolat. Předsedou může být zvolen pouze člen akademické obce Univerzity Karlovy v Praze.

~~1)2)~~ Působnost orgánů kolejní rady je následující:

a) Předseda zastupuje kolejní radu a rozhoduje ve věcech jemu svěřených vnitřním předpisem univerzity, tímto předpisem nebo usnesením kolejní rady. Předseda je-li předseda příslušníkem akademické obce Univerzity Karlovy v Praze, je také členem Grémia (viz čl. 3 odst. 2 a čl. 7 odst. 2 Řádu). Předseda kolejní rady je dále-zároveň povinen informovat předsedu Grémia o všech změnách ve složení kolejní rady a jejích orgánů. Způsob tohoto informování stanoví Grémium.

b) Místopředseda zastupuje předsedu v rozsahu jím určeném; nemá-li kolejní rada předsedu, zastupuje jej místopředseda v plném rozsahu jeho pravomocí, není-li to v rozporu s jinými předpisy. ~~K~~Kolejní rada se také může usnést, že je-ji v určité záležitosti bude zastupovat jiný člen kolejní rady.

~~2)~~ Funkční období předsedy a místopředsedy končí v den konání voleb do kolejní rady; to neplatí pro doplňující volby.

3) Pokud předseda či místopředseda pozbude členství v kolejní radě, zaniká tím také jeho funkce.-

b) Výsledné znění:

VOLBA ORGÁNŮ KOLEJNÍ RADY A JEJICH PŮSOBNOST Čl. 10

1) Kolejní rada volí ze svých členů předsedu a místopředsedu. Předsedu i místopředsedu může kolejní rada rovněž odvolat. Předsedou může být zvolen pouze člen akademické obce Univerzity Karlovy v Praze.

2) Působnost orgánů kolejní rady je následující:

a) Předseda zastupuje kolejní radu a rozhoduje ve věcech jemu svěřených vnitřním předpisem univerzity, tímto předpisem nebo usnesením kolejní rady. Předseda je také členem Grémia (viz čl. 3 odst. 2 a čl. 7 odst. 2 Řádu). Předseda kolejní rady je zároveň povinen informovat předsedu Grémia o všech změnách ve složení kolejní rady a jejích orgánů. Způsob tohoto informování stanoví Grémium.

b) Místopředseda zastupuje předsedu v rozsahu jím určeném; nemá-li kolejní rada předsedu, zastupuje jej místopředseda v plném rozsahu jeho pravomocí, není-li to v rozporu s jinými předpisy. Kolejní rada se také může usnést, že ji v určité záležitosti bude zastupovat jiný člen kolejní rady.

3) Pokud předseda či místopředseda pozbude členství v kolejní radě, zaniká tím také jeho funkce.