

Zápis ze zasedání Grémia ze dne 16. 10. 2001

Zasedání se uskutečnilo v zasedací místnosti KaM ve Voršilské. Začalo ve 14.00 a skončilo ve 20:30.

Přítomni s hlasovacím právem: J. Zásměta, I. Raiminius, L. Vítová (nahr. J. Riedel), L. Váňa, A. Geršl, M. Šejnoha, J. Štern (nahr. V. Malý), L. Bohucký (nahr. M. Hanuliak, S. Štoček), J. Víšek, M. Ořapka, S. Štoček (nahr. V. Filip), **hosté:** Ing. K. Höfer, Ing. J. Fix (přítomni část zasedání), J. Kršková, J. Špičák, J. Karásek.

1. Schválení programu

- a. Byl schválen program zasedání v tomto znění: 1. Schválení programu, 2. Schválení zápisu z minulého zasedání, 3. Orientační plán dalších zasedání a pracovní skupiny, 4. Poplatky za Internet, 5. Různé I, 6. Zhodnocení ubytování, 7. Různé II, 8. Jednací řád Grémia, 9. Kategorizace kolejného. (9-0-1)

2. Schválení zápisu z minulého zasedání

- a. Návrh zápisu sepsal J. Zásměta a opravil S. Štoček. S. Štoček se omluvil, že díky jeho pochybení zápis nebyl rozeslán dřív, navrhl jeho schválení odložit. Grémium se přesto rozhodlo o zápisu hlasovat s tím, že může být případně dodatečně opraven. S. Štoček zároveň upozornil na to, že zápis je sepisován především (i když nejenom) kvůli jednání Grémia s ředitelem, aby v budoucnu nedocházelo ke sporům o to, k jakým dohodám zde došlo. Ředitel však dosud žádný zápis nepodepsal ani se k nim nevyjádřil. Navrhl, aby Grémium vyzvalo ředitele, aby tak učinil. J. Zásměta dodal, že již dva zápisy ze zasedání na jaře letošního roku řediteli k vyjádření zaslal, avšak ze strany ředitele dosud nepřišla žádná odpověď.
- b. Na dotaz J. Zásměty, zda má prezenční listinu přikládat jako přílohu zápisu nebo seznam vyjmenovat v zápisu, se Grémium vyslovalo pro druhou variantu, tedy seznam přítomných bude vždy vyjmenován přímo v zápisu a prezenční listina bude uchována v archivu. Upravený zápis byl schválen. (7-0-1)

3. Orientační plán dalších zasedání a pracovní skupiny

- a. Grémium se rozhodlo scházet se každých 14 dní, pravidelnost v průběhu zkuškového bude dohodnuta později. Konkrétní termíny zasedání a termín pro nejbližší zasedání budou dohodnuty později. (7-0-1)
- b. J. Zásměta informoval přítomné o myšlence ustavení pracovních skupin k významným tématům, která by se těžko zvládla projednat postupně. Zdůraznil zejména význam skupiny pro kritéria ubytování, skupiny pro organizační část zásad ubytování a skupiny pro směřování kolejí a menz. Vyzval přítomné, aby si během zasedání promysleli, zda se chtějí již dnes k nějaké skupině přihlásit, případně ji vést. Na konci zasedání bylo ustavení skupin odloženo na příští zasedání.

4. Poplatky za Internet

- a. Proběhla obsáhlá diskuze o internetizaci jednotlivých kolejí a o způsobu placení za Internet. I. Raiminius upozornil na to, že např. kolej Arnošta z Pardubic má být zasífována celá (tj. 2 zásuvky na každý pokoj koleje) i přes to, že poptávka bude pravděpodobně mnohem nižší. S. Štoček reagoval, že není vyloučeno, že u malých

kolejí může být mezi internetizací celé koleje nebo její části jen malý finanční rozdíl. Podle usnesení Grémia však KaM měly postup internetizace s Grémiem i KR konzultovat. Byly prodiskutovány některé (zvláště kombinované) možnosti placení za Internet.

- b. Dále diskuze probíhala za účasti ředitele KaM, ing. K. Höfera. S. Štoček ředitele upozornil na to, že Grémium požadovalo, aby KaM internetizaci jednotlivých kolejí s Grémiem i jednotlivými KR konzultovaly. Podle ředitele vedoucí jednotlivých kolejí s jednotlivými KR plány i postup prací konzultovaly.
- c. Proběhla diskuze o tom, zda za Internet mají platit všichni ubytovaní na pokojích se zavedenou sítí, nebo jenom ti, kteří ho využívají. Diskutující většinou upozorňovali na nutnost zohlednění místních podmínek a též na fakt, že na mnoha kolejích ubytovaní předem ani nevěděli, že na jejich pokoje bude Internet zaveden, a neměli tak šanci si rezervovat jiný pokoj. Ing. Höfer se vyslovil pro variantu, aby platili všichni, kdo mají možnost se k Internetu na pokoji připojit, a dále pro začlenění tohoto poplatku do kolejního jako zvýšení standardu. J. Zásměta informoval, že podle podkladů KaM předložených na jaře t.r., které však vychází pouze z údajů na koleji Větrník, činí odhad nákladů na zásuvku při platbě všech osob se zásuvkou cca 80,- Kč na měsíc. Grémium přijalo následující usnesení: "Grémium se shodlo, že částkou 100,- Kč za kalendářní měsíc bude zpoplatněno připojení registrovaného počítače k internetové síti na koleji. Studenti bydlící na pokojích s internetovou zásuvkou, jež nebudou mít k síti připojený počítač, nebudou platit žádný poplatek. Takto se bude platit za Internet do konce akademického roku 2001/02. Na základě podkladů KaM, pokud tyto KaM předloží, Grémium projedná případný jiný způsob zpoplatnění. Grémium i jednotlivé Kolejní rady se v průběhu roku i při rezervacích pokojů na příští školní rok budou snažit o maximální využití instalovaných internetových zásuvek."
- d. Proběhla diskuze o možné slevě za snížení ubytovacího standardu vzhledem k hlučným pracím spojeným se síťováním koleje. Výrazné problémy se týkají zejména koleje Jednota. J. Zásměta informoval o tom, že podobně bylo v loňském roce p. Rektorem vydáno opatření o slevě na kolejním na koleji 17. listopadu, které však ředitel přes důrazný nesouhlas Kolejní rady vyložil tak, že výsledná sleva, kterou studenti obdrželi (s tím, že rekonstrukce koleje v této chvíli probíhá už přibližně rok), činila celkem cca 100,- Kč na jednoho studenta, a to nikoliv měsíčně, ale jednorázově. J. Zásměta informoval o tom, že se následně s kancléřem UK T. Jelínkem shodli na tom, že by bylo vhodné poskytování slev upravit zvláštním předpisem. O konkrétní slevě na síťované koleji se bude jednat, až příslušná KR vypracuje návrh. Aby nedošlo ke zbytečným průtahům, tento konkrétní případ slev souvisejících se síťováním kolejí Grémium projedná nezávisle na tvorbě nového předpisu.
- e. Na dotaz S. Štočka a J. Zásměty, zda byla znovu podána žádost o grant, která byla v loňském roce z důvodu špatně vyplněného formuláře zamítnuta, ing. K. Höfer odpověděl, že podle informací, které má, tato žádost znovu podána nebyla. Ing. K. Höfer dále informoval, že veškerá internetizace kolejí se zatím provádí z investičních prostředků KaM, stát v takovém případě hradí cca polovinu. I další rozšiřování sítě

na koleji lze hradit jen z investičních prostředků.

5. Různé I

- a. S. Štoček informoval o své korespondenci se zástupci německé organizace Studentenwerk, která má na starosti sociální zabezpečení německých vysokoškolských studentů. Kritizoval počínání KaM a rektorátu, že německé straně ani samy neodpovídaly ani o jejích nabídkách neinformovaly Grémium. Ředitel odpověděl, že v červnu paní Schrameyerové (Studentenwerk) potvrdil vyslání dvou zástupců, určení těch, kteří by tuto nabídku měli využít už ponechal na studentech. Grémium jako svého zástupce určilo S. Štočka (8-0-1). Další zástupce bude určen později.
- b. Na dotaz J. Zásměty, proč na webu KaM stále není zveřejněn ceník turistického ubytování ani Organizační řad KaM, Ing. K. Höfer odpověděl, že toto měla na starost S. Fendrychová, se kterou byl od září ukončen pracovní poměr. Dále uvedl, že nový ceník turistického ubytování, který se momentálně připravuje, bude na webu zveřejněn, jakmile bude schválen. Ke schválení by mělo dojít do konce r. 2001.
- c. J. Zásměta informoval přítomné, že na základě přehledu podaných žádostí zaslaného od KaM byl proveden propočít procentuálního nevyužití kapacity, ke kterému mohlo dojít kvůli tomu, že L. Živnůstková považuje počet žadatelů, kteří žádají o ubytování na kratší dobu než jsou celé prázdniny, za zanedbatelný. Na základě těchto propočtů vyšlo, že velikost kapacity rezervované zbytečně ku celkové rezervované kapacitě se na některých velkých kolejích mohla pohybovat v průměru za celé prázdniny až okolo 25%. J. Zásměta vyslovil znepokojení nad tím, zda není s podobným přístupem spravována také hotelová kapacita kolejí, kterou spravuje též L. Živnůstková. Ředitel reagoval, nechť předložíme konkrétní případ, kdy byl někdo odmítnut. Na to V. Filip reagoval, že ví o takových případech na koleji Větrník. Ředitel dále připustil, že někteří studenti z velkých kolejí zřejmě byli z kapacitních důvodů ubytováni na jiné koleji, než o kterou žádali.
- d. J. Zásměta připomenul stále neuzavřenou otázku proplácení cestovného. Na dotaz, zda je nějaká možnost, jak by tyto poplatky mohlo ředitelství proplatit, reagoval Ing. K. Höfer, že to v současné době není účetně možné, leda by se změnil Řád vysokoškolské koleje, a v něm bylo přímo stanoveno, že tyto výdaje mají KaM platit. J. Zásměta informoval, že vzhledem k tomu, že dotazy na poplatky už byly předneseny řediteli, paní Prorektorce a V. Filip o problému hovořil též s Kancelářem UK, a stále není na obzoru kloudný výsledek, přislíbil věc do příštího zasedání projednat ještě s Kvestorem UK.
- e. V diskuzi o zvyšování koleijného zástupci KR z Hradce a Plzně informovali, že k dohodě o zdražení mezi nimi a vedením správ buď nedošlo, případně došlo jen k dohodě předběžné a to na základě zkrácených informací. J. Zásměta reagoval, že o místním návrhu (v rámci každé správy zvlášť) bude zřejmě možné jednat pouze za podmínky, že ze správ vyjde jasná dohoda podpořená všemi místními KR.
- f. Ing. K. Höfer informoval přítomné o záměru KaM zdražit plošně kolejné o inflaci, jak bylo schváleno před několika lety Akademickým senátem UK. Nato proběhla diskuse, ve které se většina přítomných shodla, že pokud by bylo zdražení

aplikováno, bylo by dobré již při tomto zdražování přihlídnout ke kategorizaci, která je dnes na programu ke schválení. Tzn. buď o inflaci zdražit jen na některých kolejích/lůžkách a na jiných ponechat stávající stav, anebo zdražit o inflaci v celkové sumě, tj. na některých kolejích/lůžkách ponechat stávající stav a jinde zdražit více jak o inflaci. Ing. K. Höfer sdělil, že podle jeho názoru toto podle současného znění dotyčného usnesení ASUK nelze, a je tedy možné pouze zdražit plošně. J. Zásměta a V. Filip přislíbili možnosti užití kategorizace v rámci zdražení o inflaci konzultovat s Kvestorem UK.

- g. Na dotaz J. Zásměty, proč musí studenti různého pohlaví v případě, že chtějí bydlet v jednom pokoji, podávat žádost o ubytování na společném pokoji řediteli KaM, ing. K. Höfer odpověděl, že je to proto, že vedoucí koleje nemá pravomoc o tomto rozhodovat. Důvodem podávání žádostí je prý fakt, že si pak rodiče stěžují, jak je možné, že jejich chlapec bydlí na pokoji s dívkou a naopak. Na to J. Zásměta reagoval, že považuje studenty za plnoleté a o čem tedy má vlastně ředitel v tomto smyslu rozhodovat, jestli nestačí, když všichni ubytovaní na společném pokoji nebo buňce, pokud jsou různého pohlaví, podepíší žádost o ubytování na smíšeném pokoji/buňce při nastěhování v ubytovací kanceláři a tím to skončí bez zbytečné další administrativy. J. Zásměta dále informoval o příkladu studentky, která se měla nastěhovat na kolej v Brandýse a chtěla být ubytována na pokoji se svým přítelem. Dotyčná tedy musela jet zpátky do Voršilské s žádostí a pak teprve se mohla vrátit do Brandýsa se doubytovat. Ing. J. Fix se zeptal, podle jakého předpisu byla vlastně zrušena platnost směrnice č. 47/1978, která společné ubytování osob různého pohlaví zakazuje, když tvrdíme, že dotyčná směrnice už neplatí. J. Zásměta odpověděl, že podle informací z MZČR se tak stalo v souvislosti s novým zákonem, jehož přesný název si momentálně nedokáže vybavit. Ing. J. Fix tedy požádal o zaslání této informace mailem, což J. Zásměta přislíbil.
- h. Ing. K. Höfer přislíbil zaslat kontakt na osobu, která má na starosti vypracovávání nových hygienických předpisů, které se týkají provozu kolejí.

6. Zhodnocení ubytování

- a. Ing. K. Höfer informoval, že ing. J. Nováček se z důvodu nemoci nemohl zúčastnit jednání.
- b. J. Zásměta informoval, že před zpracováním a v průběhu zpracování žádostí došlo k několika chybám, některým velmi závažným, které se podepsaly na tom, že nový systém přidělování kolejí prvákům nefungoval tak, jak měl. Např. kritéria byla oproti návrhu Grémia zdeformována, takže např. všichni prváci, kterým v určitém pásmu nejede žádný spoj (tedy i cizinci), kolej dostali automaticky jen na základě časové dostupnosti a výsledky přijímaček na toto již neměly téměř žádný vliv. Některé fakulty byly kvůli vadnému normování bodů za přijímačky zvýhodněny oproti jiným. Nastaly výpočtové problémy u oborů s malým počtem přijatých žadatelů a další. Ing. K. Höfer sdělil, že by bylo dobré tomuto problému věnovat samostatné jednání. J. Zásměta odpověděl, že důkladné zhodnocení letošního ubytování by tedy zřejmě měl být první úkol pracovní skupiny, která bude probírat kritéria ubytování. Následně že bude možné další jednání.

- c. Na dotaz J. Zásměty, zda je již možná vzájemná výměna dvou ubytovaných mezi dvěma kolejemi, ing. K. Höfer odpověděl, že toto již možné je. Grémium potvrdilo výklad zásad ubytování, který takové výměny nepovažuje za přestěhování na jinou kolej. Individuální přestěhování na jinou kolej je možné až po 1.1.2002.
- d. Na dotaz J. Zásměty, zda již byla (na základě předchozího jednání) uvedena v praxi možnost zůstat v pořadníku žadatelů o ubytování na pražskou kolej v případě, že byla dotyčnému přidělena kolej v Brandýse, a zda byly informace vyvěšeny na nástěnkách příslušných kolejí v Brandýse, ing. K. Höfer toto potvrdil.
- e. J. Zásměta důrazně upozornil na fakt, že jako každým rokem i letos došlo v průběhu nastěhování na koleje k pochybením ze strany KaM. V letošním roce byly hlavním problémem vadně vytištěné či částečně nevyplněné smlouvy. Jednotlivé koleje si nakonec musely obstarávat razítka, aby chybějící údaje do smluv mohly dotisknout. S kontrolou smluv pak bylo nepřiměřeně více práce. Krom zmíněného si studenti museli sami do smluv např. vyplňovat variabilní symbol k účtu, na který je třeba platit kolejně. Poté museli pracovníci koleje tato čísla zkontrolovat. Všechny tyto údaje měly být na smlouvě předtištěné. Ing. K. Höfer připustil, že se stala chyba a zeptal se, zda má dotyčného pracovníka propustit. J. Zásměta na to reagoval, že by už bylo dobré, kdyby se podobné chyby konečně přestaly každým rokem opakovat.
- f. J. Zásměta též informoval, že hodně studentů má v databázi KaM zdeformované jméno (zejm. chyby diakritiky), a požádal ředitele, zda by do budoucna nemohl zjednat nápravu zejména při vkládání dat žádostí prváků.

7. Různé II

- a. Dále jednání probíhalo bez přítomnosti ředitele či jiných pověřených zaměstnanců KaM.
- b. V. Filip požádal přítomné, aby v rámci svých KR projednali požadavky, co se jim na koleji nelíbí, co je třeba dokoupit, opravit, udělat apod. Tyto materiály pak budou sloužit též jako podklady pro jednání o zdražování.
- c. Proběhla diskuze o žadatelích, kteří si pozdě podali přihlášku o kolej. V. Filip informoval, že dochází k situaci, kdy žadatel, který dal žádost i jen o den později, než byl stanovený termín, nemá do prosince šanci na ubytování, kdežto žadatel, který nedostal kolej v prvním kole, a který si za účelem získání koleje změnil trvalé bydliště, bude vyhodnocen přednostně ihned při prvním uvolnění míst na kolejích. O problému jednalo též Kolegium Rektora, kde výsledkem bylo přibližně to, že je možné vypracovat dodatek zásad, avšak naproti tomu není vhodné podmínky pro ubytování měnit za chodu oproti tomu, jak bylo standardním postupem dříve projednáno a schváleno. Navíc by se mohla ozvat druhá skupina žadatelů, kteří žádost podali včas a naopak by byli nyní vyhodnoceni později, protože by se před ně v pořadí dostali i pozdní žádosti, které měly být vyhodnocovány až od 1.12.2001. Buď by bylo možné termín včasného podání posunout na pozdější datum nebo posunout termín, od kdy se budou pozdní žádosti vyhodnocovat. Nakonec proběhlo hlasování o návrhu změnit Zásady ubytování dodatkem tak, aby žadatelé s pozdě podanou přihláškou byli zařazeni do pořadníků přidělování míst na kolejích dříve než 1.12.2001. Návrh nebyl přijat. (3-3-1)

d. Termín příštího zasedání byl dohodnut na 30.10.2001 od 14.00h.

8. Jednací řád Grémia

a. Byla projednána a schválena verze, která bude předána k vyjádření Sociální komisi ASUK. (7-0-0)

9. Kategorizace kolejného

a. Diskuze se točila především okolo Koleje Petrská, kde její zástupce M. Šejnoha označoval navrhované zvyšování kolejného za neúnosné zejména vzhledem k cenám tzv. jedňáků. Grémium kategorizaci kolejí v Praze po zpracování drobných změn schválilo. Shodlo se na tom, že k cenovým změnám by mělo dojít postupně a měly by být známy s předstihem, aby se podle nich obyvatelé jednotlivých kolejí mohli rozhodnout, kde chtějí bydlet.

b. Dále byla probírána otázka kategorizace kolejí v Plzni a Hradci. Tyto budou schvalovány zvlášť po vypracování návrhů příslušnými KR. Usnesení: "Grémium vyzývá Kolejní rady v Hradci Králové, aby zpracovaly návrh kategorizace kolejí podle kvality ubytování. Usnesení: Grémium KR vyzývá Kolejní rady v Plzni, aby zpracovaly návrh kategorizace kolejí podle kvality ubytování. (7-0-0)