

## Zápis ze zasedání Grémia ze dne 30. 10. 2001

Zasedání se uskutečnilo v zasedací místnosti KaM ve Voršilské. Začalo ve 14.00 a skončilo v 18.10.

**Přítomni s hlasovacím právem:** J. Zásměta, P. Brothánková, R. Kučerová, R. Černý, P. Brabenec, T. Petružela, J. Štern, S. Štoček (nahr. M. Hanuliak), J. Víšek, M. Ořapka, V. Filip (nahr. S. Štoček), **hosté:** Ing. K. Höfer, Ing. J. Fix (přítomni část zasedání), R. Lištinský.

### 1. Schválení programu zasedání

- a. V úvodu J. Zásměta informoval o žádosti ředitele, která přišla mailem v den zasedání ráno, o projednání úpravy cen kolejného a stravného v menzách na dnešním zasedání v bodu Různé. Řediteli odpověděl ve smyslu, že je nekorektní informovat Grémium o tak závažném bodu jednání v den zasedání. J. Zásměta navrhnul vzhledem k závažnosti tohoto bodu a též vzhledem k tomu, že do této chvíle neobdržel žádné podkladové materiály, bod na program nezařazovat a odložit projednávání na příští zasedání. Grémium se nakonec shodlo, že se s návrhem ředitele dnes alespoň seznámí. Byl schválen program zasedání v tomto znění: 1. Schválení programu zasedání, 2. Schválení zápisu z minulého zasedání, 3. Různé I, 4. Konkretizace problémů a ustavení pracovních skupin, 5. Práce ve skupinách 6. Výsledky práce a zadání úkolů do příštího zasedání, 7. Různé II a stanovení termínu příštího zasedání. (6-0-0)

### 2. Schválení zápisu z minulého zasedání

- a. Návrh zápisu sepsali J. Zásměta a S. Štoček. Vzhledem k tomu, že k několika změnám a doplněním textu došlo ještě v den zasedání, navrhnul J. Zásměta schválení zápisu odložit na příští zasedání. (8-1-1) J. Zásměta dále informoval, že měl s ředitelem na dnešek před zasedáním (ve 13.30) domluvenou schůzku, na které s ním chtěl zkonzultovat návrh zápisu zejména v tom smyslu, zda přepis jeho slov je přesný. Když se J. Zásměta na schůzku ve stanovený čas dostavil, ředitel prostřednictvím sekretářky sdělil, že má jiné jednání a nemá tedy čas. Po 20 minutách J. Zásměta odpověděl, že již nemůže kvůli zasedání Grémia čekat, a v případě, že ředitel ve svém textu nalezne nějaké nedostatky, nechť je sdělí na zasedání, až na něj přijde. Po příchodu na zasedání ředitel žádné připomínky k zápisu nevyslovil.

### 3. Různé I

- a. Proběhla debata nad tím, proč někteří studenti, kteří odjeli na stáž do zahraničí, nepodali žádost o ubytování. Podle dopisů, které zaslali tito studenti k přezkumnému řízení, vyplývá, že zřejmě došlo k mylné informaci ze strany některé fakulty, která, podle zmíněných dopisů, dotyčné informovala v tom smyslu, že mají po návratu ubytování zajištěno a žádost podávat nemusí. Aby se předešlo podobným problémům v letošním roce, Grémium se usneslo: "Grémium žádá fakulty, aby v případě, že jejich student odjíždí na stáž do zahraničí, byl upozorněn na nutnost podání žádosti o ubytování dle Zásad ubytování uveřejněných na webových stránkách KaM." J. Zásměta požádá Prorektorku prof. E. Kvasničkovou, aby zajistila sdělení této žádosti

jednotlivým fakultám. (10-0-0)

- b. R. Kučerová informovala, že v průběhu prázdnin nebylo na koleji možné ubytování na vyčleněném patře, které se mělo v průběhu prázdnin síťovat. K síťování však nedošlo a dochází k němu až v průběhu roku za plného provozu. Zástupci dalších kolejí, kde síťování nyní probíhá, potvrdili, že situace je u nich podobná. Na dotaz, zda již na koleji Jednota byl připraven nějaký návrh slevy kolejného, bylo řečeno, že ještě ne. Ozvali se však R. Kučerová (Budeč) a P. Brothánková (Arnošta z Pardubic), že problémy s instalací jsou i na jejich kolejích. Týkají se vždy omezeného počtu ubytovaných. Příslušné kolejní rady byly vyzvány, aby návrh na slevu vypracovaly a Grémiu předložily pokud možno společně.
- c. V. Filip informoval o tom, že se dověděl, že kolej Petrská se bude síťovat nejdříve za dva roky. Vzhledem k tomu, že by na této koleji mělo být nejvyšší kolejné v celé Praze, nebylo by od věci, kdyby měli tamní ubytovaní alespoň přístup k Internetu. J. Zásměta reagoval, že k odsunu síťování Petrské zřejmě došlo z důvodu, že náklady na tak malou kolej (50-60 ubytovaných studentů) jsou příliš vysoké. S. Štoček doplnil, že je rozdíl přivést síť např. na kolej Větrník, kde bydlí cca 1500 lidí a totéž provést pro Petruskou. Na druhou stranu je Petrská v centru města a přivedení sítě by mohlo být levnější a v rámci koleje by se možná dalo uvažovat o bezdrátovém připojení. Nakonec se Grémium shodlo na tom, že J. Zásměta kontaktuje ředitele, a zjistí přesné příčiny odsunu síťování Petrské, co by mohlo bránit urychlení prací a jaký je odhad rozpočtu.
- d. Jediný přítomný zástupce z kolejí v Plzni, J. Víšek, byl vyzván, aby společně s ostatními KR v Plzni zpracovali kategorizace podobným způsobem, jak tomu bylo v Praze. (11-0-0)
- e. Zástupce kolejí v Hradci, M. Ořapka, předložil Grémiu návrh kategorizace kolejí v Hradci tak, jak ji schválila místní kolejní rada. Grémium se s výsledkem seznámilo a návrh kategorizace schválilo. Usnesení: "Grémium souhlasí s návrhem kategorizace kolejí v Hradci Králové, který vypracovala tamní KR." (10-0-1)
- f. Jednání dále probíhalo za účasti ředitele KaM, Ing. K. Höfera, a vedoucího ekonomického útvaru KaM, Ing. J. Fixe.
- g. J. Zásměta informoval přítomné o písemné reakci ředitele na jeho dotaz kolem společného ubytování osob různého pohlaví. Ředitel v dopise sděluje, že podmínky a postup společného ubytování studentů opačného pohlaví na dvoulůžkových pokojích si mohou jednotlivé kolejní rady dohodnout s vedoucím příslušné správy kolejí. Případné žádosti, které ještě dojdou k rukám ředitele, postoupí ředitel přímo vedoucím správ. Ředitel doplnil, že to znamená, že souhlasí s tím, že je komplikované žádosti posílat na ředitelství, a tedy že o tomto ubytování bude rozhodovat vedoucí správ. Proběhla opět bouřlivá debata, kde studenti trvali na tom, že o tomto ubytování nelze rozhodovat. Pokud se všichni dotčení ubytovaní shodnou, že chtějí spolu bydlet, tak jim v tom nemůže nikdo bránit, takže na kolejní radě a vedení správy vlastně zůstává rozhodnout o formě, jakým způsobem tito sdělí, že si takové ubytování přejí, aby se předešlo případným stížnostem. J. Zásměta upozornil na to, že "smíšené" ubytování se týká i buněk, nejenom pokojů. Ředitel nakonec sdělil, že nikdo nebude takovému ubytování bránit. Pokud bude nějaký vedoucí

správy toto zakazovat, pak se to bude řešit. Grémium i ředitel se tedy shodli na tom, pro ubytování osob různého pohlaví na pokoji nebo buňce stačí (vzhledem k platným právním předpisům) projevený zájem všech zúčastněných osob.

- h. Ředitel společně s Ing. Fixem informovali o svém návrhu na úpravu kolejného a stravného. Rozdali přítomným podkladové materiály. Sdělili, že díky Grémiem schválené kategorizaci, kterou aplikovali na stávající kolejné tak, že kolejné na koleji Hostivař ponechali a ostatní ceny upravili. Tím že by došlo k navýšení celkové vybrané částky o cca 3,5 milionů v rámci kategorizace. Dále sdělil, že vzhledem k tomu, že se jedná o peníze, která by vznikly jen díky kategorizaci, navrhuje, aby o těchto penězích v rámci jednoho roku rozhodovaly jen Kolejní rady a Grémium. Proběhla ostrá debata nad tím, že čistá aplikace kategorizace na současné kolejné neznamena celkové zdražení, ale přepočtení kolejného na kolejích dle koeficientů v kategorizaci uvedených tak, aby celková vybraná částka byla shodná. Jediné, co Grémium na posledním zasedání chtělo, bylo zkusit již při zdražení o inflaci, pokud bude toto zdražení nevyhnutelné, alespoň částečně přihlédnout ke kategorizaci. Zřejmě došlo ke vzájemnému nepochopení významu kategorizace a její aplikace. Studenti trvali na tom, že kategorizace a zdražování jsou dvě věci, které se sice dají aplikovat současně, avšak jsou naprosto na sobě nezávislé, Grémium dosud schválilo pouze kategorizaci (rozdělení kolejí podle kvality), nikoliv jakékoliv zdražování. I o termínu a míře aplikace kategorizace teprve musí proběhnout jednání. Způsob aplikace dle návrhu KaM by znamenalo zdražení. Studenty zajímaly alespoň orientační ceny po přepočtu podle návrhu KaM. Ing. Fix příslušnou tabulku s sebou neměl. Po nějakém čase tuto přinesl a sdělil studentům některé navržené ceny.
- i. Dále přešla diskuse na návrh úpravy stravného. J. Zásměta se postupně zeptal na všechny současně platné ceny stravného včetně limitů na spotřebu surovin. Sdělil, že materiál nepovažuje za podklad k úpravě cen, když jsou v něm uvedeny jen ceny nové (staré chybí) a u některých položek chybí potravinové limity. Na konci tohoto bodu ředitel přinesl upravené podklady pro úpravu stravného již s uvedenými chybějícími údaji. Současně se zavázal, že oba materiály (úprava cen kolejného i stravného) a tabulky přepočteného kolejného zašle v elektronické podobě předsedovi do konce týdne. Předseda zajistí jejich další rozeslání Kolejním radám.
- j. J. Zásměta sdělil, že měl za to, že k jakémukoliv zdražení mimo inflaci schválenou ASUK dříve dojde nejdříve na základě debaty nad studií, která se momentálně zpracovává. Přijde mu tedy divné, že s návrhem na zdražení ředitel přichází nyní. Dále důrazně upozornil, že informaci o tom, že by ředitel rád s Grémiem projednal úpravy cen, obdržel dnes ráno a podkladové materiály nyní na zasedání. Že toto nepovažuje za korektní postup a bohužel je spíše pravidlem, že jsou ze strany KaM takto návrhy předkládány. Studenti na toto nebyli připraveni a zbytečně se ztratily téměř 2 hodiny času v Různém, kdy na programu byly dále jiné důležité věci. Toto je též důležitý bod a nepatří do různého a rozhodně nelze takto do budoucna kvalitně spolupracovat. Požádal ředitele, aby podobné závažné návrhy k jednání Grémium předkládal s takovým předstihem, aby se mohl příslušně navrhnout program a rozeslat pozvánky. Podkladové materiály je též nutné předávat s předstihem (u závažných problémů alespoň týden předem) a nikoliv až na zasedání, jak je tomu

zvykem. Usnesení: "Grémium odkládá projednání Návrhu na úpravu kolejného v kolejích Univerzity Karlovy i Návrhu úpravy cen studentského stravování v menzách UK od 1.1. 2002 na některé z dalších zasedání." (9-0-0)

- k. J. Víšek se ředitele dotázal, kdo plní na kolejích v Plzni funkci vedoucího koleje. Ptal se prý na totéž vedoucího správy, Ing. P. Kračmera, který mu sdělil, že vedoucí kolejí v Plzni neexistují, že je pouze vedoucí správy. Není tedy jasné, na koho se má Kolejní rada obracet v záležitostech vyplývajících z Řádu vysokoškolské koleje, domovního řádu a příp. předpisů. J. Zásměta reagoval, že pravděpodobně vedoucí správy je současně vedoucí všech tří kolejí. Ředitel toto potvrdil a přislíbil sjednat nápravu.
- l. T. Petružela se dotázal, zda by nebylo možné obnovit vaření v menze Kajetánka, která v této době funguje jako výdejna. Uvedl, že jídlo je nevalné kvality a chodí tam tudíž málo strávníků. Pokud by se kvalita zvýšila, počet strávníků by určitě vzrostl. V. Filip dodal, že to bude možná tím, že se jídlo na Kajetánku dováží z menzy Větrník. Ředitel na to reagoval, že se musí nejdříve v globálu rozhodnout, kde se bude vařit a kam se bude jídlo dovážet. V případě opětného spuštění vaření by se muselo okamžitě přijmout několik dalších zaměstnanců a byly by s tím spojeny další provozní komplikace. Nakonec by se třeba za dva měsíce ukázalo, že se z menzy stane výdejna šokem chlazené stravy. T. Petružela vyslovil další návrh, zda by se tedy nemohla výdejna Kajetánka alespoň připojit do zkušebního provozu rozvozu šokem chlazené stravy. Na to ředitel odpověděl, že bohužel, že byl proveden výběr vhodných výdejen, kde není instalace zařízení pro zpracování chlazené stravy takový problém. Na výdejně Kajetánka by byla instalace zařízení finančně i organizačně mnohem náročnější.
- m. Ing. Fix. Sdělil, že Organizační řád KaM je zveřejněn na webu, přislíbil zaslat předsedovi odkaz na příslušnou stránku.
- n. J. Víšek informoval, že na koleji v Plzni visí stále Domovní řád z roku 1995, tedy v době, kdy nový Domovní řád platí již téměř rok. V ubytovací kanceláři vůbec netušili, že nějaký nový řád existuje. Ředitel opět přislíbil sjednat nápravu.
- o. Dále probíhalo jednání bez přítomnosti ředitele či jiného zaměstnance KaM.
- p. J. Zásměta informoval přítomné o konaném výběrovém řízení na pronájem menzy v Brandýse, kde se po několika letech, kdy menza ležela téměř ladem, konečně našel zájemce. Vzhledem k tomu, že se nikdo další, kdo by měl o pronájem zájem, nepřihlásil, výběrová komise, do níž byl J. Zásměta pozván jako zástupce Grémia, vybrala tuto firmu. J. Zásměta se omluvil, že v zápalu jednání zapomněl o tomto řízení Grémium informovat už na minulém zasedání.

#### **4. Konkretizace problémů a ustavení pracovních skupin**

- a. J. Zásměta opět připomenul přítomným myšlenku ustavení pracovních skupin, jejich význam, konkrétně vyjmenoval tři skupiny: 1. Kritéria ubytování, 2. Organizace ubytování, 3. Směřování kolejí a menz. Navrhnul zhruba program, čím, by se komise měly zabývat. Grémium schválilo záměr ustavit pracovní skupiny dle tohoto návrhu. Komise by měly nejprve zhodnotit současný stav, současné systémy, a navrhnout řešení nedostatků v rámci současného systému či kritérií. Dále by měly komise

zpracovat nějaké hrubé nové návrhy řešení ve více variantách, které by se projednaly na dalším zasedání. Podle toho, které návrhy Grémium schválí, by pak měly být problémy zpracovány detailněji. J. Zásměta vyzval přítomné, aby se hlásili do skupin, o které mají zájem. Navrhnul, nechť je v každé skupině z jedné KR maximálně jeden zástupce, ale na druhou stranu, KR nechť vyšle zástupce do více skupin.

- b. Ke tématu směřování kolejí a menz padl ještě dotaz, zda by nebylo možné vypracovanou variantní studii, kterou obdržel předseda, též rozeslat ostatním členům Grémia v elektronické podobě. Usnesení: "Grémium žádá zadavatele variantní studie pro optimalizaci ubytovacích a stravovacích služeb o zaslání této studie Grémiu v elektronické podobě." (9-0-0)

#### **5. Práce ve skupinách**

- a. Skupiny zahájily práci v různých částech zasedací místnosti.
- b. Skupiny si předaly kontakty, dohodly se zhruba na úkolech, které budou zpracovávat a dále probíraly konkrétní problémy.

#### **6. Výsledky práce a zadání úkolů do příštího zasedání**

- a. Práce bude pokračovat ve skupinách na schůzkách mimo zasedání Grémia, případně též mailovou poštou.
- b. Skupiny se do příštího zasedání cca 2x sejdou. Vypracují písemně výsledky práce, tj. zhodnocení, návrhy řešení, nové návrhy a komentáře.

#### **7. Různé II a stanovení termínu příštího zasedání**

- a. J. Zásměta přislíbil prostřednictvím konference rozeslat odkaz na poslední verzi jednacích a volebních řádů Grémia a Kolejních rad, které byly předány k vyjádření Sociální komisi ASUK, aby se Kolejní rady mohly dopředu připravit na jejich vydání. J. Zásměta upozornil, že to ještě nejsou platné verze, po vyjádření Komise musí Grémium rozhodnout o zpracování jejich připomínek.
- b. Příští zasedání bylo dohodnuto na úterý za 14 dní, tedy na 13.11.2001.