

Zápis ze zasedání Grémia předsedů kolejních rad ze dne 20. 6. 2011

Zasedání Grémia se konalo 20. června 2011 od 16:30 v zasedací místnosti Koleje Arnošta z Pardubic.

Přítomní členové Grémia: Jan Švadlenka (KR Budeč, předseda Grémia), Jakub Velkoborský (KR Kajetánka, místopředseda Grémia), Jan Musílek (KR 17. listopadu), Roman Diba (KR Na Větrníku), Marek Křiklán (KR Hvězda, přišel později)

Omluvení členové Grémia: Juraj Gáll (KR Švehlova), Martin Šeremeta (KR Jednota), Jakub Weber (KR Hradec Králové)

Hosté: Ing. Mojmír Bém (ředitel KaM), Ing. Martin Prajer, PhD. (vedoucí provozního úseku KaM), Libor Peltan (KR 17. listopadu), Ladislav Láska (KR 17. listopadu), Marek Vyšinka (ubytován v Koleji 17. listopadu), Jan Šatra (člen Akademického senátu UK), Richard Chudoba (člen Rady KaM)

Program:

- 1) Schválení programu
- 2) Schválení zápisu z předchozího zasedání
- 3) Rezervace míst v kolejích
- 4) Ubytovací řád vysokoškolské koleje
- 5) Různé

Průběh zasedání:

1) Schválení programu: *pro-proti-zdržel se: 4-0-0*

2) Schválení zápisu z předchozího zasedání: *pro-proti-zdržel se: 4-0-0*

3) Rezervace míst v kolejích:

- a) Na návrh Jakuba Velkoborského ředitel KaM UK Ing. Bém souhlasil s tím, že vydá zásady rezervací v loňském znění s aktualizovaným harmonogramem.
- b) Dr. Prajer informoval, že kapacita většiny kolejí pro letní ubytování studentů byla zvětšena. Netýká se to však Kajetánky, kde se bude konat každoroční Letní škola slovanských studií. V Koleji Kajetánka tak 29 žadatelů o letní ubytování nebylo uspokojeno.

- c) Jakub Velkoborský navrhl přesunout Letní školu slovanských studií z Kajetánky do Hostivaře či jiné méně vytížené koleje. Ing. Bém to však odmítl, neboť se jedná o prestižní událost a Kolej Hostivař se nachází na pražské periferii.

4) Návrh Ubytovacího řádu vysokoškolské koleje:

Ing. Prajer vysvětlil postoje ředitelství KaM k jednotlivým pozměňovacím návrhům, které byly předneseny při zasedání Grémia 12. 4. 2011. U většiny bodů nově připravovaného Ubytovacího řádu existuje relativní shoda mezi ředitelstvím KaM a Grémiem, zůstávají však dva sporné body: článek 3, týkající se povinnosti ubytovaného, a článek 8, týkající se návštěv.

a) Článek 2 – Vstup do koleje, noční klid

Grémium trvá na tom, aby povinnost předkládat ubytovací průkaz při vstupu do prostor koleje byla „na vyzvání služby ve vrátnici“ a ne „bez vyzvání“, jak navrhuje ředitelství KaM. Dr. Prajer sdělil, že zváží změnu formulace na „na vyzvání“.

b) Článek 3 – Dodržování předpisů, povinnosti ubytovaného

- i) Grémium odmítlo formulaci v odst. 3, z níž vyplývá, že je ubytovaný povinen odhlásit se z evidence ubytovaných osob buď osobně, nebo na základě plné moci s úředně ověřeným podpisem. Dle Grémia není úředně ověřený podpis nutný. Ředitelství KaM však na uvedené formulaci trvá. Dr. Prajer k tomu uvedl, že existuje možnost ukončit ubytovací smlouvu k určitému datu a odstěhovat se dříve, a v den skončení platnosti ubytovací smlouvy tudíž není třeba být fyzicky přítomen v koleji. Podle dr. Prajera se jedná o zavedenou praxi; část přítomných ovšem namítla, že se v některých kolejích o zavedenou praxi rozhodně nejedná. Dr. Prajer proto přislíbil, že požádá právníka KaM o právní výklad, a ten poté zašle vedoucím jednotlivých kolejí.
- ii) Ředitelství KaM souhlasilo s předchozím návrhem Grémia zpřesnit formulaci v odst. 3 tak, aby z ní jasně vyplývalo, že je ubytovaný povinen uhradit pouze takové škody na majetku KaM, které prokazatelně zavinil.
- iii) Grémium nesouhlasí se zněním odst. 4, podle něhož je ubytovaný povinen hlásit přinesené bytové vybavení vedoucímu koleje, a ten toto vnesení musí schválit.
 - Dr. Prajer vysvětlil, že povinností KaM, vyplývající z vnitřního předpisu, je každoročně inventarizovat majetek. Navržené znění odst. 4 má podle něho zabránit tomu, aby v kolejích zůstávalo vybavení, jehož vlastník není znám, a KaM je na vlastní náklady musely likvidovat.
 - Na dotaz Jakuba Velkoborského, zda z uvedeného vnitřního předpisu KaM vyplývá také nutnost, aby vedoucí schvaloval veškeré přinesené vybavení, a zda by nestačila např. oznamovací povinnost, dr. Prajer uvedl, že nechá provést právní analýzu.
 - Richard Chudoba se dotázal, jak vlastně inventarizace majetku KaM probíhá a zda osoba, která ji provádí, vstupuje do prostor obývaných ubytovaných pouze za přítomnosti ubytovaného. V tom případě by totiž nebyla nutná ani ohlašovací povinnost, protože by ubytovaný mohl uvést přímo během inventarizace, které vybavení si přinesl. Tento dotaz však zůstal bez jasné odpovědi.

iv) U odst. 5 bodu d), který zakazuje manipulaci s otevřeným ohněm i hořlavinami a výbušninami, ředitelství KaM trvá na původním znění. Grémium požadovalo uvést příslušné právní předpisy, které jasně stanoví, co je hořlavina, s níž je zakázáno manipulovat. Z navrženého znění Ubytovacího řádu by totiž vyplývalo, že ubytovaný nesmí používat ani lak na vlasy, který je také hořlavinou. Dr. Prajer namítl, že se Ubytovací řád vydává na delší dobu, kdežto příslušné právní předpisy jsou neustále novelizovány, čímž se mění jejich název i číslování, a není je proto možné uvést konkrétně. Navrhl tedy připojit aspoň formulaci „viz VUP“ (pozn.: „Všeobecné ubytovací podmínky“, kde je podle dr. Prajera vše specifikováno^{*)}). Grémium souhlasilo.

**) pozn. zapisovatele: ve Všeobecných ubytovacích podmínkách hořlaviny specifikovány nejsou*

c) Článek 4 – Kouření v prostorách koleje

Grémium navrhovalo, aby kolejní rady schvalovaly místa v prostorách koleje, která vedoucí koleje vyhradí ke kouření. Dle dr. Prajera jsou však KaM plně odpovědné za dodržování požárních předpisů, a proto ředitelství KaM trvá na původním znění, které souhlas kolejních rad nevyžaduje. Po kratší diskuzi ovšem dr. Prajer souhlasil, že zváží formulaci: „Vedoucí nemůže vyhradit místo ke kouření bez souhlasu kolejní rady.“

d) Článek 7 – Vstup do obývaných prostor

Grémium vyžaduje změnit formulaci v odst. 7 tak, aby zaměstnanci KaM zanechávali v prostorech obývaných ubytovaným oznámení o všech svých vstupech. Ředitelství KaM však trvá na navrhovaném znění. Dr. Prajer uvedl, že vstup za účelem opravy se zaznamenává v Knize oprav, navíc v některých kolejích uklízečky denně vynášejí koše, a není proto možné, aby pokaždé zanechaly oznámení. Ředitelství KaM nicméně zváží úpravu formulace, protože si je vědomo, že každý vstup zaměstnance KaM do prostor obývaných ubytovaným je zásahem do soukromí.

e) Článek 8 – Návštěvy

- i) Minimální rozpory mezi Grémiem a ředitelstvím KaM existují v odstavcích 1. – 5., které se týkají především denních návštěv. Ředitelství KaM přistoupilo na námitku, že podle původně navrhované formulace v odst. 3 by ubytovaného nesmělo navštívit dítě, neboť se nemůže prokázat ani průkazem totožnosti ani pasem. Nově doplněná formulace v odst. 3 („např.“) proto umožňuje prokázat totožnost i jinak. Zásadní rozpor však přetrvává v odstavci 6, týkajícím se přenocování návštěv.
- ii) Grémium navrhovalo, aby přenocování návštěv nebylo nijak regulováno kromě případu, kdy vedoucí koleje začne podezřívat ubytovaného, že návštěvu neoprávněně dlouhodobě ubytoval. Tento návrh však nebyl ředitelstvím KaM schválen. Ředitelství vysvětlilo jednotlivé své námitky k návrhu Grémia:
 - Podle ředitelství KaM není možné povolit přenocování více osob, než je příslušná kapacita kolejí, která vyplývá z kolaudačního rozhodnutí u jednotlivých budov. Ředitelství KaM proto trvá na formulaci, že je přenocování návštěvy možné pouze na lůžku přechodně uvolněném spolubydlícím navštíveného.

- Ředitelství KaM dále považuje návštěvu za mimořádnou (jednorázovou) událost. Proto nesouhlasí s návrhem Grémia, že by délka návštěvy nebyla omezena, a trvá na tom, že přenocování návštěvy je povoleno pouze jednou noc. Delší přenocování návštěvy je podle ředitelství KaM ubytování, a je proto nutné zajistit pro ni ubytování ve volné kapacitě příslušné koleje.
- iii) Diskuze o odstavci 6 byla velice bouřlivá. Grémium se zněním navrženým ředitelstvím KaM nadále nesouhlasí, neboť je považuje za příliš přísné (dokonce přísnější než původní znění), omezující komfort ubytovaných. To je zvláště patrné v porovnání s ubytováním v soukromí, s nímž KaM na trhu soupeří a kde nájemce zpravidla nikdo neomezuje, kolik návštěv smí přijmout a na jak dlouho. Jan Švadlenka dále upozornil, že koleje ostatních pražských vysokých škol, než je Univerzita Karlova, takto přísná pravidla přenocování návštěv nemají. Podobu odstavce 6 článku 8 představenou ředitelstvím KaM na zasedání 20. 6. 2011 tudíž Grémium odmítá a je připraveno, pokud na ní bude ředitelství KaM trvat, odmítnout celou novelu Ubytovacího řádu vysokoškolské koleje. Dr. Prajer proto oznámil, že jednotlivé návrhy Grémia ještě zváží, a požádal před koncem letních prázdnin o další schůzku. Jan Švadlenka následně sdělil, že další zasedání Grémia svolá na počátek srpna 2011.
- f) Článek 9 – Závěrečná ustanovení
Ředitelství KaM přislíbilo zvážit úpravu znění tak, aby podrobnosti k Ubytovacímu řádu vysokoškolské koleje stanovoval ředitel KaM po vyjádření Grémia.

5) Různé:

- a) Marek Vyšinka se dotázal na chov zvířat v kolejích. Podle něho by u běžnějších druhů měly být přesně stanoveny podmínky, po jejichž splnění vedoucí koleje chov příslušného zvířete povolí. Současná praxe ponechává vedoucímu koleje volnost rozhodování. Ing. Bém vysvětlil, že nelze přesně postihnout všechny možnosti chovu, a musí tedy existovat možnost individuálního posouzení vedoucím koleje.
- b) Marek Křiklán se zeptal, jak probíhá výběrové řízení na pronájem nebytových prostor v kolejích. Ing. Bém na to odpověděl:
 - i) Pokud se jedná o prostory, které dříve ještě nebyly komerčně využívány, KaM nejprve zjišťují, zda o ně nemá zájem některá z fakult Univerzity Karlovy.
 - ii) Pokud žádná fakulta neprojeví zájem, vyberou KaM komerčního nájemce. Výběrové řízení je dáno Řádem pro poskytování ubytovacích a stravovacích služeb i příslušnými zákonnými předpisy, u větších zakázek je navíc požádána o vyjádření také kolejni rada.
- c) Jan Musílek se zeptal, proč rodinní příslušníci ubytovaného musejí při svém přechodném ubytování platit plnou cenu hostinského pokoje. Dr. Prajer požádal o písemnou formulaci dotazu, na niž poté odpoví. Sdělil také, že KaM plánují zavést pro rodinné příslušníky slevy.

Zapsal: Švadlenka