

Zápis ze zasedání Grémia předsedů kolejních rad ze dne 29. 5. 2012

Zasedání Grémia se konalo 29. 5. 2012 od 16:30 v zasedací místnosti Koleje Arnošta z Pardubic.

Přítomní členové Grémia: Jan Švadlenka (KR Budeč, předseda Grémia), Jakub Velkoborský (KR Kajetánka), Eliška Holzerová (KR Jižní Město), Roman Diba (KR Na Větrníku), Jan Musílek (KR 17. listopadu), Martin Šeremeta (KR Jednota, přišel později), Denisa Grygláková (KR Švehlova)

Nepřítomní členové Grémia: Jakub Weber (KR Na Kotli)

Hosté: Ing. Jaromír Fix (pověřen řízením KaM UK), Ing. Martin Prajer, PhD. (vedoucí provozního útvaru KaM UK), Marek Kříklán (KR Hvězda, přišel později), Ladislav Láska (KR 17. listopadu), Ivona Magyarová (KR Jižní Město), Gabriel Staroň (KR Jižní Město)

Program:

- 1) Schválení programu
- 2) Zámluvy pokojů
- 3) Oprava Jednacího řádu kolejních rad
- 4) Prodlužování smluv o ubytování
- 5) Záležitosti projednávané při minulém zasedání Grémia
- 6) E-mail P. Kochanikové
- 7) Různé

Průběh zasedání:

J. Švadlenka nejprve představil Ing. Fixe, pověřeného řízením KaM po odvolání ředitele Ing. Béma. Následně se členové Grémia představili Ing. Fixovi.

1) **Schválení programu**

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 6-0-0

2) **Zámluvy pokojů:**

J. Musílek poskytl bližší informace o elektronickém systému zámluv pokojů, který naprogramovali v Kolejích 17. listopadu. J. Švadlenka poté vyzval členy Grémia (tj. předsedy kolejních rad¹), aby se vyjádřili, zda jej při vyřizování zámluv využijí či nikoli.

Z následné diskuze vyplynulo, že se nového systému zámluv zúčastní koleje 17. listopadu, Švehlova, Jednota a Jižní Město². J. Švadlenka vysvětlil, proč se zatím nepřipojí Kolej Budeč – je zde totiž ubytováno pouze 226 lidí a více než polovina z nich si prodlouží ubytování mimo systém „REHOS“ (dříve „Mašinka“). Tito lidé zároveň zpravidla chtějí zůstat ve stávajících pokojích, a rezervace se tudíž týkají pouze několika desítek lůžek.

¹ Dle Řádu pro poskytování ubytovacích a stravovacích služeb UK (čl. 8 odst. 3 písm. b) zámluvy pokojů zajišťují kolejní rady.

² KR Jižní Město se při svém pozdějším zasedání (30. 5. 2012) rozhodla, že se k elektronickému systému zámluv pokojů nepřipojí.

J. Švadlenka se dále dotázal, zda nebude nutné zavést výjimku, kterou v termínech vyřizování zámluv pokojů mají dle Opatření ředitele č. 11/2012 (Harmonogram a způsob provádění zámluv pokojů) koleje 17. listopadu a Kajetánka, také pro další koleje, které se připojí k novému elektronickému systému.

Dr. Prajer vysvětlil, že je tato výjimka dána historicky z důvodu vyšší obsazenosti zmíněných kolejí, a její zavedení pro další koleje by proto bylo komplikované. Během další diskuze se nicméně ukázalo, že ostatní kolejní rady výjimku nepožadují.

3) **Oprava Jednacího řádu kolejních rad:**

J. Švadlenka upozornil na chybu v Jednacím řádě kolejních rad vysokoškolských kolejí Univerzity Karlovy v Praze, který Grémium schválilo při svém zasedání 23. 2. 2012. Čl. 2 odst. 3 zde chybně odkazoval na jiný odstavec čl. 2, než bylo zamýšleno, čímž se stal zmatečným.

Grémium proto nakonec schválilo nové znění čl. 2 odst. 3:

Nebylo-li Grémium o konání zasedání kolejní rady náležitě informováno, má se za to, že se kolejní rada nesešla, se všemi důsledky vyplývajícími z Volebního řádu (viz jeho čl. 3 odst. 2 bod a)).

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 7-0-0

4) **Prodlužování smluv o ubytování:**

J. Velkoborský zmínil problém, který každoročně nastává v Koleji Kajetánka a který při zasedáních Grémia každoročně připomíná. Vzhledem k výhodné poloze Kajetánky jsou zde přes léto ubytováni spíše hosté Univerzity Karlovy (např. „Letní škola slovanských studií“) a méně kapacity zůstane vyčleněno pro ubytované studenty. Mnozí z nich se tudíž musejí na léto z Kajetánky odstěhovat, čímž jim zanikne možnost prodloužit si smlouvu o ubytování mimo systém „REHOS“.

Dr. Prajer vysvětlil, že se podobné akce jako „Letní škola filmových studií“ týkají luxusnějších kolejí a přinášejí KaM další finanční prostředky. Díky tomu lze udržet nižší kolejné pro studenty ubytované v příslušné koleji. Dr. Prajer dále namítl, že vyčleněná kapacita pro letní ubytování v Koleji Kajetánka nebyla v roce 2011 vyčerpána. KaM se přesto rozhodly vyčlenit dalších 110 lůžek (k 640 lůžkům vyčleněným v roce 2011), ale studenti budou ubytováni v budově, kde bude probíhat rekonstrukce střechy. Podepíší proto informovaný souhlas, v němž se vzdají nároku na slevu z kolejného.

J. Velkoborský odpověděl, že je zvýšení kapacit ideálním řešením, ale neposkytuje jistotu, že bude vyhověno všem žadatelům. Zeptal se proto na možnost přestěhovat se na léto do jiné koleje v rámci stávající smlouvy o ubytování s tím, že by dotýčný student neztratil možnost požádat o prodloužení smlouvy o ubytování mimo systém „REHOS“ v koleji, v níž byl ubytován před svým přestěhováním. Dr. Prajer namítl, že to na základě platných předpisů možné není. Vzhledem k současné situaci u žádostí si je ovšem jist, že budou uspokojeni všichni žadatelé o letní ubytování v Koleji Kajetánka.

M. Šeremeta zmínil podobný problém v Koleji Jednota. Studenti se musejí na léto přestěhovat do pokoje jiného typu na základě vyčleněné kapacity. Tím pádem ovšem ztrácejí možnost prodloužit smlouvu o ubytování v tom typu pokoje, kde bydleli během školního roku. Dr. Prajer slíbil, že tuto záležitost prověří.³

³ Při zasedání Rady KaM, které se konalo 13. června 2012, Dr. Prajer vysvětlil, že se jednalo o chybný výklad „Zásad ubytování ve školním roce 2012/2013“. Uvedená potíž byla tudíž údajně napravena.

Ing. Fix dále přislíbil, že Grémium zašle písemné vyjádření KaM k výše zmíněné problematice (viz Přílohu 1).

5) **Záležitosti projednáváné při minulém zasedání Grémia:**

a) Elektronické knihy oprav:

Dr. Prajer uvedl, že již proběhlo „nacenění“ zakázky, kterou provede firma „Mefisto“. Elektronické knihy oprav budou pravděpodobně zavedeny na podzim 2012 (prioritou je nyní hladký provoz systému „REHOS“).

J. Musílek se zeptal na cenu projektu. Dr. Prajer odpověděl, že není oprávněn ji sdělit, ale že je nižší než 50 tis. Kč.

b) Zmenšení kolejenek:

Dr. Prajer sdělil, že návrh Grémia na zmenšení kolejenek do velikosti platební karty, předložený při minulém zasedání (10. 4. 2012), rozeslal všem vedoucím středisek KaM. Kolejenky pro školní rok 2012/2013 jsou však již natištěny, a bylo by proto nevhodné tisknout je znovu. Vedoucí středisek také namítají, že velikost kolejenek, kterou navrhlo Grémium, je příliš malá, a některé údaje by tudíž mohly být nečitelné.

Dr. Prajer dále podotkl, že by bylo řešením zavedení elektronických čteček karet namísto kolejenek. Na to reagoval J. Velkoborský, který navrhl, že by bylo možné kolejenky zcela zrušit. Namísto nich by se využívaly stávající studentské průkazy, kam by se přidával kupón dokládající ubytování v příslušné koleji v daném školním roce (tj. obdoba kupónu dokládajícího studium).

Po další diskuzi Dr. Prajer uvedl, že KaM zváží zmenšení kolejenek aspoň o 1 cm.

6) **E-mail P. Kochanikové:**

J. Švadlenka zmínil e-mail slečny Kochanikové, který mu zaslal J. Musílek. Slečna Kochaniková mj. píše, že musela ze zdravotních důvodů přerušit studium a nyní se jí nedaří přihlásit se do systému „REHOS“, který jí odpovídá, že není studentkou Univerzity Karlovy. J. Švadlenka vysvětlil, že se podobné problémy mohly vyskytnout také v jiných kolejích, a bylo by proto vhodné doporučit kolejním radám nejvhodnější řešení.

Dr. Prajer odpověděl, že bylo slečně Kochanikové doporučeno, aby podala žádost o ubytování s tím, že také požádá o slevu až do výše kolejného. Pokud její žádosti o ubytování nebude vyhověno proto, že není studentkou, může podat námitku. Tuto námitku poté bude vyřizovat námitková komise, jejímž členem je i J. Švadlenka. Jestliže se navíc slečně Kochanikové nedaří přihlásit se do systému „REHOS“, měla by pozorněji číst připojené informace. Ty mj. popisují, jak v daném případě postupovat a jak získat nové heslo.

7) **Různé:**

a) Rekonstrukce sociálních zařízení v Kolejích Jižní Město:

I. Magyarová upozornila na přemrštěné ceny rekonstrukcí sociálních zařízení, které KaM plánují v Kolejích Jižní Město. Jsou podle ní vyšší až o 100% oproti běžným cenám. I. Magyarová uvedla, že má k dispozici rozpočet investice.

Ing. Fix vysvětlil, že se pravděpodobně jedná o tzv. „výkaz-výměr“ („nacenění“), tj. pouze o orientační rozpočet. Konečná cena bude „vysoutěžena“. KaM nicméně zakázku nechají prověřit.

Dr. Prajer následně požádal I. Magyarovou, aby poskytla kontakt na firmu, která je schopna rekonstrukce provést takto levně (jedná se o podlimitní zakázku, kde je možné dodavatele oslovit přímo). Připustil nicméně, že není informován, v jakém stavu se zakázka nachází (zda již např. není podepsána smlouva).

Grémium proto schválilo usnesení (č. 1/2012):

Grémium navrhuje prověřit přípravu zakázky na rekonstrukci koupelen v Kolejích Jižní Město a v nejbližší době informovat Kolejní radu Jižní Město a Grémium předsedů kolejních rad, v jaké fázi se zakázka nachází.⁴

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 7-0-0

b) Pronájem prostor po „Billiard Clubu“:

M. Křiklán se zeptal, jak probíhá výběrové řízení do prostor po bývalém „Billiard Clubu“ v Koleji Na Větrníku.

Dr. Prajer odpověděl, že to bude následujícího dne projednáno při zasedání Rady KaM. Přihlásili se dva zájemci, jeden má s podobným podnikáním zkušenosti, druhý ne. RKaM požádala o doplnění nabídek, dále požadovala kauci na 3 měsíce předem a měsíční nájemné 1000 Kč/m²/rok. Zájemci však trvají na svých původních nabídkách (včetně nižšího nájmu).

Další diskuze se týkala toho, zda je možné požadované nájemné snížit. Dr. Prajer vysvětloval, že o tom rozhodne RKaM.

c) Termín příštího zasedání Grémia:

Úterý 2. října 2012.

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 7-0-0

Zapsali: J. Musílek a J. Švadlenka

Upravil: J. Švadlenka

⁴ Vysvětlení KaM viz v Příloze 2.

Příloha 1 – Vyjádření KaM k prodlužování smluv o ubytování v Koleji Kajetánka



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KOLEJE A MENZY, Voršilská 1, 116 43 Praha 1
tel. 224933825, 224931000, fax 224930084

Vážený pan
Mgr. Jan Š v a d l e n k a
předseda Grémia kolejních rad
Praha

Naše značka

350/12

Praha

31. 5. 2012

Vážený pane předsedo,

dovolte nám, abychom Vám zaslali vyjádření k podnětu předsedy Kolejní rady Kajetánka pana Jakuba Velkoborského ve věci prodlužování smluv na prázdninové ubytování v kolejích UK v r. 2012 a s tím související možnost rezervace studentů pro ubytování na nový akademický rok, za předpokladu prodloužení prázdninového ubytování v jiné koleji UK, než ve které byl ubytován student po dobu školního roku, a ve které žádá o ubytování v novém akademickém roce, a to i v případě naplnění kapacity koleje.

Způsob vyřízení žádosti o ubytování v kolejích UK na nový akademický rok v průběhu měsíce května a června v ubytovací kanceláři koleje upravuje Opatření ředitele č. 5/2012 Zásady ubytování v kolejích UK v Čl. 4 a definici školního a akademického roku upravuje Čl. 1 odst. 3.

Ze současného znění Čl. 4 jednoznačně vyplývá, že ustanovení v článku uvedená se vztahují vždy k jedné konkrétní koleji, neboť je zde uvedeno, že se jedná o „danou kolej“, kde je student ubytován nebo kde si ubytování prodloužil. Dále pak je ze znění odst. 1 druhé odrážky zřejmé, že lze podat žádost o ubytování na nový akad. rok jen na stejný typ lůžka, kde byl (je) student ubytován v aktuálním akademickém roce. Definici akademického roku upravuje Čl. 1 odst. 3.

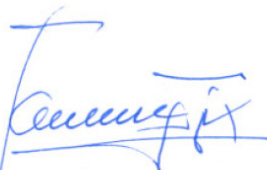
Dále pak nelze připustit stav, kdy student požádá o prázdninové ubytování v jedné koleji UK, ale ve druhé na základě tohoto prodloužení požádá o rezervaci na nový akad. rok, a to z důvodu, že v případě předčasného ukončení prázdninového ubytování nelze z první koleje zrušit rezervaci na nový akad. rok v koleji druhé – viz znění Zásad.

Stejně tak nelze z jedné koleje ovládat rezervace koleje druhé a tak v případě zrušení prázdninového ubytování zajistit naúčtování storno poplatku a výplatu zbytku dlouhodobé zálohy vedené v druhé koleji.

Vážený pane předsedo,

z výše uvedeného vyplývá, že jako výhodnější řešení se jeví navýšení kapacity pro prázdninové ubytování v koleji Kajetánka. V současné době jsme kapacitu navýšili na 751 lůžek oproti plánovaným 594 lůžkům a k dnešnímu dni, tj. k 31. 5. 2012, jsme vyřídili všechny dosud podané žádosti o prázdninové ubytování a k dispozici je ještě 8 lůžek. Pro úplnost je nutné uvést, že v loňském roce bylo v době letních prázdnin ubytováno v koleji Kajetánka cca 640 studentů a nabízená kapacita byla až 670 lůžek.

S pozdravem



Ing. Jaromír F i x
pověřen výkonem práv a povinností
ředitele Kolejí a menz UK

Příloha 2 – Elektronická korespondence J. Švadlenky s Ing. Fixem ohledně rekonstrukcí sociálních zařízení v Kolejích Jižní Město

1) E-mail J. Švadlenky ze dne 14. 6. 2012:

Vážený pane inženýre,

na základě usnesení Grémia předsedů kolejních rad z jeho posledního zasedání (29. 5. 2012) bych se Vás chtěl zeptat na výsledek prověřování zakázky na rekonstrukci sociálních zařízení v Kolejích Jižní Město. Vzhledem k jistým informacím, jež mi byly poskytnuty a které považuji za znepokojivé, bych rád věděl, v jaké fázi se tato zakázka nachází a zda při jejím zadávání bylo zjištěno pochybení, případně jaké z něho byly vyvozeny důsledky.

Předesílám, že Vaše odpověď a případná další korespondence mezi námi bude součástí zápisu ze zasedání Grémia dne 29. 5. 2012.

Předem děkuji za poskytnuté informace a přeji pěkný den.

Mgr. Jan Švadlenka,
předseda Grémia předsedů kolejních rad

2) Odpověď Ing. Fixe ze dne 18. 6. 2012:

Vážený pane předsedo,

reaguji na Váš e-mail ze dne 14.6.2012 ve věci rekonstrukce sociálních zařízení na kolejích Otava a Vltava.

Na základě podnětu GPKR jsme bezodkladně zahájili kroky, které by vedly k systémovému řešení vzniklé situace. Bohužel bylo zjištěno, že již od 29.3.2012 byly na obě koleje uzavřeny smlouvy na předmětnou rekonstrukci s plněním v letech 2012 až 2013 a to bývalým ředitelem Ing. M. Bémem.

Z výsledku místního šetření na JM bylo zjištěno, že technický stav všech sociálních zařízení na JM vyžaduje jejich celkovou postupnou obnovu. Z pohledu zák. č. 137/2006 Sb. (o veřejných zakázkách) se jeví jako systémové řešení zadat takovouto obnovu sociálních zařízení ve formě otevřeného řízení pro objekt jako celek.

Na základě výše uvedených skutečností bylo s dodavatelem opakovaně a složitě jednáno o ukončení obou smluv dohodou. Obě dohody o ukončení smluv o dílo byly podepsány dne 14. 6. 2012. Teprve po podpisu těchto dohod, lze zahájit kroky k vypsání otevřeného řízení s termínem plnění od r. 2013.

Děkuji členům KR na JM a Vám pane předsedo za spolupráci při řešení daného podnětu.

S pozdravem

Ing. Jaromír Fix,
pověřen výkonem práv a povinností ředitele

3) Reakce J. Švadlenky ze dne 19. 6. 2012:

Vážený pane inženýre,

děkuji Vám za odpověď na můj e-mail ze dne 14. 6. 2012. V souvislosti s uvedenou zakázkou si nicméně dovoluji ještě jednu otázku, a to proto, abychom předešli případným spekulacím či dezinterpretacím.

Grémium totiž upozornilo především na to, že mu zakázka připadá předražená. Zajímalo by mne tudíž, jak dopadlo šetření v této věci, a byla-li zakázka předražená, kdo je za to zodpovědný a jak proti němu bude postupováno. Podotýkám, že my, ubytovaní studenti, máme značný zájem na tom, aby k předražování zakázek nedocházelo, protože jsme to nakonec my, kdo to poté zaplatí.

Předem děkuji za Vaši odpověď.

S přáním pěkného dne

Mgr. Jan Švadlenka,
předseda GPKR

4) Odpověď Ing. Fixe ze dne 19. 6. 2012:

Vážený pane předsedo,

s Vaším stanoviskem ve věci dopadu na studenty plně souhlasím. Nicméně musím ještě jednou uvést, že smlouvy nebyly zrušeny z důvodu předražení, ale z důvodů, které vyplývají z rozsahu a podstaty a to především s ohledem na příslušná ustanovení zák. č. 137/2006 Sb.

Jsem přesvědčen, že právě zrušením smluv a vypsáním nové soutěže formou otevřeného řízení se předšlo jakýmkoliv pochybnostem.

S pozdravem

Ing. Jaromír Fix
pověřen výkonem práv a povinností ředitele

5) Reakce J. Švadlenky ze dne 20. 6. 2012:

Vážený pane inženýre,

jsem rád, že se shodneme na hospodárném vynakládání finančních prostředků KaM. Přesto se domnívám, že Váš e-mail neodpověděl na otázky, které jsem Vám položil a které vycházejí z podnětu ze zasedání Grémia dne 29. 5. 2012.

Tyto otázky jsou následující:

- 1) Grémium upozornilo na to, že je projekt rekonstrukcí sociálních zařízení v Kolejích Jižní Město zjevně předražený. Jak dopadlo následné šetření? Byla tato zakázka předražená, nebo ne?
- 2) Pokud tato zakázka předražená byla, kdo je za to zodpovědný?
- 3) Pokud zakázka byla předražená a je zřejmé, kdo je za to zodpovědný, jaké kroky KaM podniknou, aby se to neopakovalo?

Výše uvedené otázky považuji za velice důležité. Podle mě nestačí vypovědět zakázku na základě toho, že není ve shodě se zákonem, a nic dalšího nepodnikat. Hrozí totiž, že osoba, která případně předražení způsobila, zůstane na svém místě, předraží další zakázku a tentokrát na ni neupozorní žádná kolejní rada (protože u KaM obecně panuje neochota kolejním radám příslušné údaje poskytovat), takže KaM vznikne škoda. A tu, jak jsem předeslal ve svém minulém e-mailu, nakonec zaplatíme my, ubytovaní studenti.

Předem Vám děkuji za odpověď.

Mgr. Jan Švadlenka,
předseda GPKR

6) Odpověď Ing. Fixe ze dne 22. 6. 2012:

Vážený pane předsedo,

k předloženým otázkám Grémia, které upozornilo, že projekt rekonstrukcí sociálních zařízení v kolejích 6.SKaM je zjevně předražený:

- 1) Jak dopadlo následné šetření? Byla tato zakázka předražena nebo ne?
- 2) Pokud tato zakázka předražena byla, kdo je za to zodpovědný?
- 3) Pokud zakázka byla předražena a je zřejmé, kdo je za to zodpovědný, jaké kroky KaM podniknou, aby se to neopakovalo?

uvádím následující:

Zákon č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, upravuje mimo jiné postupy při zadávání veřejných zakázek a dohled nad dodržováním tohoto zákona.

Na základě prošetření celé záležitosti je možno konstatovat, že předmětná veřejná zakázka byla zadána v souladu se zákonem jako VZ na stavební práce malého rozsahu.

Při zadávání této konkrétní VZ bylo postupováno tak jak se obvykle postupuje, tj. že byl zpracován dle ceníků stavebních prací tzv. kontrolní propočet nákladů, který zahrnuje provedení požadovaných prací, v požadované úrovni dodávek – standardů. Kontrolní propočet slouží pro porovnání nabízených cen s cenou obvyklou na trhu (není závazné, ale v praxi běžně používané). Předpokládá se, že výsledná cena zakázky se bude pohybovat v akceptovatelné blízkosti ceny stanovené kontrolním rozpočtem. Na základě kontrolního propočtu byl zpracován tzv. výkaz výměr, což je v podstatě kontrolní propočet bez uvedení jednotkových cen.

Protože šlo o zakázku malého rozsahu, byly ve smyslu platného Příkazu ředitele vyzváni 3 dodavatelé k předložení nabídky. Hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídnutá cena. Nabídku s nejnižší cenou předložila firma, se kterou pak byly na oba objekty uzavřeny smlouvy o dílo. K výši nabídnuté ceny nutno ještě uvést, že konečnou částku ovlivňuje, m.j. i úroveň standardů, tzn. v daném případě požadavek zadavatele na vybavení sociálních zařízení koupelnovým nábytkem v úrovni, která bude odpovídat vysokému stupni zatížení (vyšší cena než u běžných dodávek). Pokud by byl požadován nižší standard, byla by samozřejmě i výsledná cena nižší.

V porovnání s uvedeným kontrolním propočtem, byla nejnižší nabídnutá cena o cca 10% vyšší než hodnota v kontrolním propočtu. Zadavatel usoudil, že rozdíl v ceně je akceptovatelný a lze tedy zakázku za nabídnutou cenu realizovat a smlouvy byly bývalým ředitelem podepsány.

V rámci svého prošetřování ve věci případného předražení předmětné zakázky jsme ještě dodatečně a opakovaně zaslali několika náhodně vybraným firmám žádosti o zaslání jejich nacenění rozpočtů s poznámkou, že se nejedná o klasické výběrové řízení. Z tohoto důvodu převážná většina firem na tuto naši žádost vůbec nerefletovala. Ze 3 nabídek, které jsme nakonec po dlouhé době obdrželi, byly 2 nižší a 1 naopak vyšší.

Na závěr uvádím, že z pohledu zákona o veřejných zakázkách nelze jednoznačně zhodnotit, zda VZ byla předražena či nikoli. Zákon takovou otázku neřeší, zákon stanoví limity předpokládaných hodnot VZ, ze kterých zadavatel při zadávání VZ vychází a podle tohoto kritéria pak zvolí svůj další postup.

Mám za to, že postup KaM při zadávání předmětné VZ byl v souladu se zákonem o VZ i s interním předpisem KaM.

Nicméně pro vyloučení pochybností jsem vedoucí Kontrolního útvaru KaM uložil provedení kontroly zadávaných VZ vč. kontroly následných realizací a vedoucímu TÚ jsem uložil zpracovat návrh

novely vnitřního předpisu k zadávání a realizaci stavebních prací, dodávek a služeb v rámci KaM, kde budou pevně a jasně vymezena pravidla pro podmínky KaM, která budou snadno kontrolovatelná.

Doufám, že touto odpovědí jsem vyčerpávajícím způsobem podal vysvětlení k předloženým otázkám.

S pozdravem

Ing. Jaromír Fix

pověřen výkonem práv a povinností ředitele