

# Zápis ze zasedání Grémia předsedů kolejních rad ze dne 2. 10. 2012

Zasedání Grémia se konalo 2. 10. 2012 od 16:30 v zasedací místnosti Koleje Arnošta z Pardubic.

Přítomní členové Grémia: Jan Švadlenka (KR Budeč, předseda Grémia), Jakub Velkoborský (KR Kajetánka), Eliška Holzerová (KR Jižní Město), Jan Musílek (KR 17. listopadu), Martin Šeremeta (KR Jednota, přišel později), Denisa Grygláková (KR Švehlova, odešla dříve)

Nepřítomní členové Grémia: Jakub Weber (KR Na Kotli), Roman Diba (KR Na Větrníku)

Hosté: Ing. Jiří Macoun (ředitel KaM UK), Ing. Martin Prajer, Ph.D. (vedoucí provozního útvaru KaM UK), Ladislav Láska (KR 17. listopadu), Bc. Jan Šimek, MSc. (předseda Rady KaM UK), Gabriel Staroň (KR Jižní Město)

## Program:

- 1) Schválení programu
- 2) Seznámení Grémia s novým ředitelem KaM UK
- 3) Zakázka na rekonstrukci sociálních zařízení v Kolejích Jižní Město
- 4) Schválení protokolu z hlasování *per rollam* ze dne 3. 8. 2012
- 5) Potíže systému REHOS
- 6) Chyba KaM při účtování plateb na říjen
- 7) Různé
- 8) Novela jednacích řádů

## Průběh zasedání:

Na počátku zasedání J. Švadlenka seznámil přítomné členy Grémia s Ing. Jiřím Macounem, novým ředitelem KaM UK, a členové Grémia se následně představili panu řediteli. Poté J. Švadlenka oznámil, že hodlá od nynějška při zasedáních Grémia pořizovat zvukový záznam. Vysvětlil, že má posloužit pouze pro potřeby zapisovatele a nemá být dále šířen. Dr. Prajer pořizování záznamu přesto odmítl s odůvodněním, že by mohly být některé jeho části vytrženy z kontextu a zneužity. Protože se na stranu dr. Prajera přidal také pan ředitel, J. Švadlenka nakonec souhlasil, že záznam pořizovat nebude.

### 1) **Schválení programu:**

*Hlasování (pro-proti-zdržel se): 5-0-0*

### 2) **Seznámení Grémia s novým ředitelem KaM UK:**

J. Švadlenka vyzval Ing. Macouna k úvodní řeči.

Ing. Macoun nejprve poděkoval za pozvání. Poté vysvětlil, že se nyní soustředí především na dva své cíle. Jednak by chtěl zkvalitnit předpisy KaM (např. Zásady ubytování, Organizační řád, apod.), a za tím účelem jmenoval pracovní skupinu, jejímiž členy jsou i dva zástupci Rady KaM<sup>1</sup>, jednak by rád zefektivnil činnost KaM (např. náklady na rekonstrukce, služby, apod.). Pan ředitel dále vysvětlil, že nastoupil teprve 1. září 2012, ve funkci je tedy přibližně měsíc a prozatím se s ní sžívá. Rád proto vyslechne jakékoli názory a ochotně se sejde s kýmkoli ze studentské samosprávy v KaM UK.

---

<sup>1</sup> Členy této pracovní skupiny jsou Ing. Macoun a Ing. Prajer, Ph.D. za KaM a Bc. J. Šimek, MSc., a J. Velkoborský za Radu.

### 3) Zakázka na rekonstrukci sociálních zařízení v Kolejích Jižní Město:

J. Švadlenka připomněl spornou zakázku na rekonstrukci sociálních zařízení v Kolejích Jižní Město, na niž Grémium upozornilo při svém minulém zasedání<sup>2</sup>. J. Švadlenka si následně s Ing. Fixem, pověřeným řízením KaM do doby, než byl jmenován nový ředitel, vyměnil několik e-mailů, ale protože se domníval, že na své otázky prozatím neobdržel dostatečnou odpověď, rozhodl se tuto záležitost zařadit také na program nynějšího zasedání Grémia.

Ing. Fix vyzval J. Švadlenku, aby přečetl jeho e-mail ze dne 22. 6. 2012, v němž je údajně vše vysvětleno, a J. Švadlenka tak učinil.

Ing. Macoun poté doplnil své odpovědi na dotazy J. Švadlenky z e-mailové korespondence:

- *Byla zakázka předražená, nebo ne?* Podle Ing. Macouna výrazně předražena nebyla. V Kolejích Jižní Město byl nedávno zpracován obdobný projekt s podobným „naceněním“ (rozpočet původního projektu rekonstrukce sociálních zařízení byl 199 tis. Kč na jednu buňku, rozpočet nového projektu, který ale navíc zahrnuje také rekonstrukci vzduchotechniky, je 232 tis. Kč na jednu buňku).
- *Pokud zakázka byla předražená, kdo je za to zodpovědný?* Podle Ing. Macouna nevznikla žádná trestněprávní zodpovědnost. Za tehdejší smlouvy je zodpovědný bývalý ředitel Ing. Bém, který je podepsal. Ing. Macoun, Ing. Fix ani dr. Prajer se výběrového řízení nezúčastnili, a nemohou o něm proto sdělit žádné podrobnosti.
- *Jaké kroky KaM podniknou, aby se to již neopakovalo?* Ing. Macoun ujistil, že podnikne všechny potřebné kroky, aby již nedocházelo k podobným negativním jevům jako v minulosti. Hodlá proto větší zakázky centralizovat, aby již nebyly zadávány na úrovni správ, nýbrž na úrovni ředitelství. K tomu poslouží internetové rozhraní, které se osvědčilo již u centralizovaného nákupu surovin. KaM usilují o to, aby byly zakázky co nejprůhlednější. Přihlásit do výběrového řízení se bude moci kdokoli, všechny důležité informace budou k dispozici na internetu. Zmíněné opatření bude zavedeno na počátku roku 2013.

J. Švadlenka se následně zeptal, jaké negativní jevy, k nimž v minulosti docházelo, má pan ředitel na mysli. Ing. Macoun odpověděl, že tím míní ty jevy, kvůli nimž byl odvolán předchozí ředitel Ing. Bém.

J. Velkoborský se dotázal, kdo vybíral firmy, které byly osloveny u sporné zakázky v Kolejích Jižní Město. Nikdo z přítomných zaměstnanců KaM však nedokázal odpovědět, naznačili pouze, že to mohl být Ing. Jandus, vedoucí technického útvaru KaM. J. Velkoborský proto požádal, aby Ing. Jandus zaslal své vyjádření. Ing. Macoun souhlasil.

J. Švadlenka se dále zeptal, proč byla uvedená sporná zakázka zrušena, jestliže nebylo shledáno žádné pochybení. Ing. Fix vysvětlil, že v Kolejích Jižní Město před rokem proběhla velká rekonstrukce (např. vzduchotechniky, elektroinstalace, světel, apod.), a KaM se proto rozhodly, že je zbytečné rozkopávat to, co bylo předtím opraveno. KaM navíc zjistily, že zásadní rekonstrukce vybraných sociálních zařízení není potřeba, protože nejsou v tak špatném stavu, a bylo by to tudíž plýtvání penězi. Zakázka byla údajně vypsána na základě požadavků příslušné správy KaM. Ing. Macoun poté doplnil, že se namísto malých rekonstrukcí několika sociálních zařízení chystá v příštích letech velká rekonstrukce, která se bude týkat celé Koleje Otava.

G. Staroň se následně zajímal, zda bude uvedený projekt k dispozici tak, aby si jej mohli prostudovat i ubytovaní studenti. Ing. Fix odpověděl, že bude k nahlédnutí na ředitelství.

J. Švadlenka poté požádal, aby měli členové Grémia přístup k informacím o rozpočtu větších zakázek uzavřených KaM. Ing. Macoun souhlasil; umožní nahlédnout např. do „nacenění“. Na dotaz

<sup>2</sup> Viz odst. 7 bod a) a Přílohu 2 zápisu ze zasedání Grémia ze dne 29. 5. 2012.

J. Švadlenky, zda bude možné odnést si příslušné dokumenty k prostudování, Ing. Macoun odpověděl, že v tuto chvíli nedokáže odpovědět. K nahlédnutí ale bude vše, protože KaM nemají co skrývat. Upozornil nicméně, že se u výběrových řízení nelze rozhodovat pouze podle nejnižší ceny. Podezřele nízké ceny většinou přinášejí dodatečné náklady.

Následně Ing. Macoun vyzval Grémium, aby nominovalo jednoho svého zástupce do komise, která se bude výběrovými řízeními u větších zakázek zabývat. J. Švadlenka odpověděl, že tak Grémium v nejbližší době učiní.

J. Musílek poté Ing. Macouna pochválil za vstřícný přístup, který se výrazně liší od přístupu bývalého ředitele Ing. Béma. Ten podobné dokumenty Grémiu ukazovat nechtěl.

#### 4) **Schválení protokolu z hlasování *per rollam* ze dne 3. 8. 2012:**

*Hlasování (pro-proti-zdržel se): 6-0-0*

Protokol z hlasování *per rollam* je součástí přílohy tohoto zápisu.

#### 5) **Potíže systému REHOS:**

a) J. Švadlenka otevřel diskuzi navazující na usnesení *per rollam* ze dne 3. 8. 2012 a následnou elektronickou korespondenci mezi J. Švadlenkou a dr. Prajerem<sup>3</sup>. V ní se vzájemně neshodli, zda KaM činí dostatečné kroky k nápravě chyb systému REHOS. Zatímco J. Švadlenka v této korespondenci trval na tom, aby KaM kontaktovaly všechny poškozené studenty a nabídly jim ubytování ve volných kapacitách požadovaných kolejí ještě před 17. 8. 2012 (od toho dne KaM nabízely volné kapacity všem žadatelům), dr. Prajer vysvětloval, že seznamy poškozených není možné od společnosti Your System, s. r. o., která REHOS programovala, získat včas. J. Švadlenka nakonec neuspěl ani s požadavkem, aby se KaM poškozeným studentům, až získají jejich seznam, aspoň omluvily.

Dr. Prajer vyzval J. Švadlenku, aby Grémiu poskytl informace o průběhu jednání Rady KaM, která se tímto problémem také zabývala. J. Švadlenka odpověděl, že při diskuzi v Radě zazněly víceméně totožné argumenty jako v e-mailové korespondenci. J. Švadlenka navíc již Grémium o průběhu zasedání Rady informoval elektronicky.

J. Švadlenka poté vysvětlil, že mu připadá zbytečné připojovat k zápisu celou korespondenci mezi ním a dr. Prajerem. Místo toho navrhl **usnesení Grémia č. 2/ 2012:**

***Grémium předsedů kolejních rad bere na vědomí kroky, které ředitelství Kolejí a menz UK podniklo k nápravě chyb v systému REHOS. Domnívá se však, že tyto kroky nebyly dostatečné, protože i poté pravděpodobně zůstaly desítky studentů, kteří byli těmito chybami poškozeni. V zájmu zlepšení důvěry ubytovaných studentů v Kolejě a menzy UK by proto Grémium uvítalo, aby se takovéto chyby v budoucnu již neopakovaly.***

*Hlasování (pro-proti-zdržel se): 5-0-0*

Usnesení tedy bylo přijato.

Dr. Prajer během diskuze o výše zmíněném usnesení uvedl, že počty poškozených doposud nedokáže přesně vyčíslit. Má totiž pouze omezený přístup do databází systému REHOS. Dotaz J. Velkoborského, zda tento přístup hodlá do budoucna zlepšit, však ponechal bez odpovědi. J. Šimek následně vysvětlil, že je každý systém pro uživatele jakási „černá skříňka“, do níž nevidí. Na lepším přístupu do databází se určitě domluvit lze (jsou uloženy na hardwaru Univer-

<sup>3</sup> Bezprostřední reakce dr. Prajera na usnesení *per rollam* je uvedena v příloze tohoto zápisu. Následná korespondence se nesla v podobném duchu, a protože byla poměrně rozsáhlá, není k zápisu připojena.

zity Karlovy), ale chybí personál, který by potřebné analýzy provedl. Najímat ho by bylo nákladné.

b) J. Švadlenka poté vyzval J. Šimka, který se na programování systému REHOS podílel, aby o něm poskytl Grémiu bližší informace. J. Šimek následně zodpověděl několik dotazů:

- J. Musílek upozornil na obtíže, které měl elektronický systém pro zámluvy pokojů vytvořený v Koleji 17. listopadu<sup>4</sup> s implementací některých údajů ze systému REHOS. J. Šimek vysvětlil, že byl tento problém pravděpodobně způsoben nesprávným nastavením rezervačního systému. Následovala technická diskuze, v jejímž závěru J. Šimek doporučil J. Musílkovi, aby kontaktoval univerzitní výpočetní středisko.
- J. Musílek se dále zeptal, proč se v systému REHOS vyskytlo tolik chyb a zda tomu nešlo zabránit jeho včasným otestováním. J. Šimek odpověděl, že z technických důvodů podobné testování nebylo možné provést, systém se zkoušel až při „ostrém“ vyhodnocování žádostí o ubytování. Přesto se domnívá, že bylo chyb relativně málo. V budoucnu bude systém REHOS vylepšován, aby k těmto chybám již nedocházelo.
- L. Láska se zeptal, proč bylo chybně započítáno kritérium zvýhodňující studenty prvních ročníků jejich prvního studia na Univerzitě Karlově (toto kritérium bylo započteno i studentům navazujících magisterských oborů). J. Šimek vysvětlil, že se toto kritérium do systému REHOS přidávalo jako poslední a výpočetní středisko Univerzity Karlovy, které systému REHOS předává data, provedlo implementaci tohoto kritéria pozdě. Chyba byla odhalena v době, kdy již nebylo možné provést nápravu. J. Šimek tuto chybu považuje za závažný problém, který ale naštěstí nepostihl příliš mnoho lidí.
- Na další dotaz L. Lásky, proč byly výsledky hodnocení žádostí o ubytování zveřejněny o den později, než bylo uvedeno v Zásadách ubytování, J. Šimek odpověděl, že se jednak čekalo na výsledky všech přijímacích řízení a navíc že hardware po spuštění výpočtu „zamrzl“, takže ho bylo nutné restartovat. Proto nakonec poskytl výsledky až krátce po půlnoci.
- E. Holzerová se zajímala, proč bylo z hodnocení žádostí o ubytování vypuštěno kritérium zvýhodňující studenty s dobrým prospěchem. J. Šimek vysvětlil, že by toto kritérium bylo obtížně spočítatelné, protože nelze srovnávat průměry známek mezi jednotlivými fakultami či obory. To by bylo nespravedlivé.
- J. Musílek se zeptal, proč nemohou být do 1. kola žádostí o ubytování zahrnuti také studenti jiných vysokých škol. J. Šimek sdělil, že by se zavedením tohoto opatření souhlasil. Záleží ale na tom, zda s tím bude souhlasit také Akademický senát Univerzity Karlovy (studenti Univerzity Karlovy by tím přestali být upřednostňováni před studenty jiných škol).
- J. Musílek také připomněl dřívější diskuzi o tom, že by se „2. kolo žádostí o ubytování“ (po 17. 8. 2012) dělalo také elektronicky. J. Šimek vysvětlil, že je to komplikovanější. Systém REHOS by sice zvládl i „2. kolo“, ale J. Šimek si není jist, zda toto opatření přinese lepší obsazenost či zda je vůbec požadováno. Dr. Prajer upozornil, že demografická křivka populace začne v brzké době klesat a bude stále obtížnější koleje naplnit. Elektronické žádosti o ubytování podle něho nejsou dostatečně pružné, koleje jiných vysokých škol dosahují vyšší obsazenosti s použitím přímého prodeje lůžek. Také systém žádostí o ubytování v KaM UK tedy bude nutné zpružnit, např. upravit systém Mefisto, aby poskytoval aktuální informace o obsazenosti, zavést přímý elektronický prodej lůžek, apod. Zefektivnění systému žádostí o ubytování bude předmětem jednání pracovní komise zmíněné v odst. 2) tohoto zápisu. Příprava změn bude ale trvat delší dobu, a proto bude i v akademickém roce 2012/2013 „2. kolo žádostí o ubytování“ probíhat stejně jako letos. Nakonec Dr. Prajer na-

<sup>4</sup> Viz zápis ze zasedání Grémia ze dne 29. 5. 2012, odst. 2.

vrhl, aby Grémium samo vytvořilo seznam návrhů, jak způsob přidělování lůžek zkvalitnit či zefektivnit (např. která kritéria změnit či zavést).

## 6) Chyba KaM při účtování plateb na říjen:

J. Švadlenka Grémium informoval o chybě, kterou KaM učinily při účtování plateb kolejného za říjen. Poté předal slovo J. Velkoborskému, který se uvedené záležitosti v uplynulých dnech věnoval.

J. Velkoborský vysvětlil, v čem problém spočívá. Ve čl. VI. odst. 1 Všeobecných ubytovacích podmínek je uvedeno, že první platba kolejného po nástupu na kolej činí 3000 Kč a provede se platebním příkazem. Pokud je skutečné kolejně vyšší než tato částka, přičte se nedoplatek k výměru kolejného za následující měsíc, přičemž studentovi není účtována smluvní pokuta 100 Kč. Přesto ale KaM v minulém týdnu vyzvaly studenty, u nichž nedoplatek vznikl, aby částku do pěti dnů uhradili, jinak jim bude pokuta účtována.

Dr. Prajer poděkoval J. Velkoborskému za spolupráci v této záležitosti. Chyba vznikla tím, že zaměstnanec společnosti Mefisto v systému vypnul „penalizaci za opožděnou platbu“, ale nevypnul „automatické upozornění na nedoplatek“. KaM zaslaly postiženým studentům omluvu, kterou také zveřejnily na stránkách KaM. Proběhne také jednání se společností Mefisto o odstranění nedostatků (např. dlouhodobého problému neaktuálnosti exportů s údaji o obsazenosti).

Ing. Macoun dále uvedl, že si KaM uvědomují přetrvávající problémy v rámci spolupráce se společností Mefisto. Smlouva s touto společností je pro KaM nevýhodná, protože z ní pro KaM v některých případech vyplývají sankce, kdežto pro společnost Mefisto nikoli. Nic ji tedy nemotivuje k tomu, aby odstraňovala problémy. KaM se proto pokusí zjednat nápravu.

## 7) Různé:

a) J. Musílek odkázal na e-mail studentky nově ubytované v Koleji Hvězda, která nebyla spokojena s kvalitou ubytování. J. Musílek tento e-mail zaslal také Dr. Prajerovi, a nyní se tedy zeptal, zda se KaM touto stížností zabývaly.

Dr. Prajer informoval, že byla při kontrole zjištěna „mapa na tapetě“ v důsledku zatékání. Nyní tedy bude záležet na změně plánu oprav. Studentka se mezitím na vlastní žádost přestěhovala do jiného pokoje.

b) J. Musílek dále sdělil, že od studenta ubytovaného v Koleji 17. listopadu obdržel stížnost na chování paní Povolné, ubytovatelky. Kolejní rada 17. listopadu souhlasí, že je tato ubytovatelka problematická.

Dr. Prajer odpověděl, že každý člověk je originální a paní Povolná je poněkud komplikovaná, náladová osobnost. Protože bylo zjištěno, že porušuje pracovní kázeň, neboť chodí kouřit v době, kdy má před kancelářskou frontou, bylo proti ní podniknuto opatření dle Zákoníku práce (byl jí zaslán vytýkácí dopis s upozorněním, že má přestávky na kouření omezit). Jinak se ale jedná o svědomitou pracovníci, dobře plnící své povinnosti. Dr. Prajer proto navrhl společné sezení kolejní rady s vedoucí koleje a paní Povolnou, kde jí kolejní rada vysvětlí své výhrady a požádá ji o nápravu.

Ing. Macoun poté dodal, že ředitelství KaM se v poslední době zabývá značným množstvím podnětů a některé z nich jsou mnohem závažnější.

c) J. Švadlenka se zeptal členů Grémia, jak jsou spokojeni s novými kolejenkami. Protože v některých kolejích ještě nebyly zavedeny, nechal kolovat svou a přitom upozornil, že sice má zkrácený delší rozměr, ale kratší zůstal stejný jako u starých kolejenek, takže se stále nemusí dobře vejít do některých přihrádek v peněženkách.

Dr. Prajer odpověděl, že by bylo nejlepší namísto kolejenek zavést čipové karty. E. Holzerová navrhl používat místo kolejenek studentské karty Univerzity Karlovy. J. Šimek odpověděl, že by to šlo zařídit, ale že KaM nemají přístup k fotografiím pořízeným univerzitou. Ing. Macoun následně upozornil, že je třeba zvážit i finanční stránku věci.

- d) Dr. Prajer oznámil, že začíná příprava elektronické knihy oprav.
- e) Ing. Macoun požádal Grémium o stanovisko ve věci „ekumenické místnosti“ v Koleji 17. listopadu. Pana ředitele nedávno kontaktoval tajemník MFF UK s tím, že existuje skupina asi patnácti lidí, kteří nejsou v této koleji ubytováni, ale rádi by „ekumenickou místnost“ také navštěvovali. Ing. Macoun upozornil, že by tím umožnil volný pohyb osob po koleji.

J. Musílek vysvětlil, že v koleji existuje více místností, které spravuje kolejní rada. Provoz ekumenické místnosti nicméně řídí nejméně (je to dáno historicky). Místnost má svého správce, který sestavuje rozvrh. Je využívána k náboženským účelům – 5x denně se zde modlí muslimové, scházejí se zde křesťané a ve volném čase se zde hrají deskové hry.

J. Švadlenka podotkl, že je to v podstatě bezpředmětná otázka, protože se podle Ubytovacího řádu vysokoškolské koleje mohou cizí lidé pohybovat v kolejích i nyní. Stačí, když nahlásí jméno osoby, kterou jdou údajně navštívit, a nikdo poté již nekontroluje, zda ji skutečně navštívili (platí pro návštěvy mezi 6. a 22. hod.).

L. Láska požádal o zaslání žádosti MFF UK. Kolejní rada v tom sice nevidí problém, ale žádá o bližší informace.

- f) J. Švadlenka se zeptal, zda lze očekávat vydání nového Ubytovacího řádu vysokoškolské koleje. Vysvětlil, že byl současný Ubytovací řád vydán přes nesouhlas Grémia.

Ing. Macoun odpověděl, že by se Ubytovacím řádem také měla zabývat komise uvedená v odst. 2) tohoto zápisu. Návrhům Grémia se nicméně nebrání.

- g) Termín příštího zasedání Grémia byl stanoven na 7. 11. 2012 od 8:00.

*Hlasování (pro-proti-zdržel se): 5-0-0*

## 8) Novela jednacích řádů:

- a) Novela Jednacího řádu kolejních rad Univerzity Karlovy v Praze:

Čl. 9 – Hlasování per rollam, odst. 4, nové znění:

***Hlasování je veřejné. Vyplněný hlasovací formulář obsahuje jméno a příjmení hlasujícího a jeho hlas (ano/ne/zdržuji se), jinak je neplatný. Každý člen kolejní rady má jeden hlas.***

*Hlasování (pro-proti-zdržel se): 5-0-0*

- b) Novela Jednacího řádu Grémia předsedů kolejních rad:

Čl. 9 – Hlasování per rollam, odst. 4, nové znění:

***Hlasování je veřejné. Vyplněný hlasovací formulář obsahuje jméno a příjmení hlasujícího a jeho hlas (ano/ne/zdržuji se), jinak je neplatný. Každý člen Grémia má jeden hlas.***

*Hlasování (pro-proti-zdržel se): 5-0-0*

Zapsali: J. Musílek a J. Švadlenka

Upravil: J. Švadlenka

# Příloha 1

## GRÉMIUM PŘEDSEDŮ KOLEJNÍCH RAD UNIVERZITY KARLOVY

### Hlasování *per rollam* 3. – 5. 8. 2012

## PROTOKOL

#### Lhůty pro hlasování *per rollam* (dle čl. 9 odst. 3 Jednacího řádu Grémia):

- **Diskuze o návrhu:** 3. 8. 2012, 10:30 – 4. 8. 2012, 10:30
- **Hlasování o návrhu:** 4. 8. 2012, 10:30 – 5. 8. 2012, 23:59

#### Text usnesení:

Grémium předsedů kolejních rad považuje množství a závažnost chyb, které se vyskytly v souvislosti s přidělováním míst v kolejích UK pro akademický rok 2012/2013, za zcela nepřijatelné. Žádáme podrobné informace, jakých pochybení jsou si KaM vědomy, kolik studentů jimi bylo poškozeno a jaké kroky KaM učinily k nápravě. Zvláště podrobné informace žádáme o chybách jmenovaných níže:

1) **V systému REHOS bylo nabídnuto výrazně méně lůžek, než kolik mělo být pro ubytování studentů, po odečtení prodloužených smluv, k dispozici.** Žádáme informaci o rozsahu problému a navrhujeme využít vzniklých volných kapacit k ubytování žadatelů poškozených ostatními chybami.

2) **V systému REHOS byly nabízeny typy ubytování, pro které nebyly k dispozici žádné kapacity, žadatelé však o tom nebyli informováni.** Žádáme podrobné informace, kolika typů ubytování se to týká, kolik žadatelů bylo shledáno poškozenými a jak byl problém vyřešen. Navrhujeme omluvu poškozeným a nabídku ubytování v požadované koleji. Do budoucna žádáme toto neopakovat.

3) **Zvýhodnění pro studenty prvního ročníku jejich prvního studia na Univerzitě Karlově bylo přiznáno též studentům, kteří na UK nestudovali poprvé.** Prosíme informaci o rozsahu pochybení, tj. kolik žadatelů bylo neprávem předběhnuto, následkem čehož nezískali požadovaný typ ubytování. Navrhujeme omluvu a nabídku ubytování v požadované koleji.

4) **Podezření na pohlavní diskriminaci.** Žádáme materiály, ze kterých bude patrné, zda nemohlo dojít k diskriminaci žadatelů dle pohlaví (např. chybou algoritmu).

Grémium dále pověřuje svého předsedu, Mgr. Jana Švadlenku, aby namátkově prověřil průběh zpracování žádostí o ubytování v systému REHOS, a žádá KaM, aby mu do systému a souvisejících materiálů umožnily nahlédnout.

### **Hlasování (ano-ne-zdržuji se):**

- Jan Švadlenka: ANO
- Jakub Velkoborský: ANO
- Martin Šeremeta: ANO
- Jakub Weber: ANO
- Denisa Grygláková: ANO
- Jan Musílek: ANO
- Eliška Holzerová: ANO
- Roman Diba: ANO

### **Výsledek hlasování:**

- Pro návrh (ANO): 8
- Proti návrhu (NE): 0
- Zdržel(a) se: 0

**Usnesení bylo schváleno.**



## **Příloha 2 – Reakce Ing. Martina Prajera, Ph.D. na usnesení *per rollam* (pod čarou jsou uvedeny poznámky J. Švadlenky)**

### **Vyjádření k podnětům GPKR**

#### **Ad, 1.**

Kontrolou ze dne 31. 7. 2012 bylo nejprve zjištěno, že uvedený problém se týkal koleje Kajetánka a Švehlova<sup>5</sup>. Po dohodě s členy GPKR<sup>6</sup> byli studenti, kterým byla žádost o ubytování v těchto kolejích zamítnuta, vyzváni k podání námítky.

Kontrolou bylo zjištěno, že v koleji Kajetánka bylo k 31. 7. 2012 volných 38 míst v jednolůžkových pokojích (1LS) a 132 dvoulůžkových pokojů (2LS). V koleji Švehlova bylo ke dni 5. 8. 2012 k dispozici 87 míst ve dvoulůžkových pokojích (2LB) a naopak třílůžkové pokoje byly přebukovány. Lze doložit, že pouze ubytovací kanceláře kolejí Kajetánka, Švehlova a Budeč neprovedly v návrhu vyčlenění kapacit opravy a potvrdily kapacity, které jim byly zaslány dne 4. 7. 2012, tj. potvrdily počty obsazených kapacit a počty kapacit pro aplikaci REHOS.

V rámci námitkového řízení bylo kladně vyřízeno 83 námitek k přidělení lůžka v koleji Kajetánka a 43 námitek k přidělení lůžka v koleji Švehlova.

Počet vyhrazených míst s uvedením počtu obsazených míst, včetně počtu celkových žádostí o daný typ ubytování, tj. bez ohledu na pořadí žádosti zasílám v příloze. Celková vyhrazená kapacita je dána Opatřením ředitele č. 8/2012 viz [http://www.kam.cuni.cz/KAM-135-version1-priloha\\_01\\_OR\\_08\\_2012.pdf](http://www.kam.cuni.cz/KAM-135-version1-priloha_01_OR_08_2012.pdf).

V žádném případě, kromě výše uvedených kolejí, nelze říci, že byly kapacity pro aplikaci REHOS kráceny. Naopak u většiny kolejí byly po dohodě s ubytovací kanceláří provedeny změny, které měly za cíl navýšit počet kladně vyřízených žádostí. Dále pak na základě kontrolního exportu z aplikace REHOS byla provedena změna v rozložení kapacit pro ubytování na období akad. r. a školní rok 2012/2013 a to podle počtu přijatých žádostí, aby bylo možné opět navýšit počet kladně vyřízených žádostí. K vyblokování kapacit pro aplikaci REHOS se vyjadřovaly i jednotlivé ubytovací kanceláře kolejí a po jejich souhlasném stanovisku byly kapacity do aplikace zadány. S tímto postupem byl seznámen i předseda GPKR dne 7. 8. 2012.

#### **Ad, 2.**

V aplikaci REHOS byly nabízeny všechny volné kapacity určené k ubytování studentům k 1. 6. 2012. Některé kapacity byly ovšem vyčerpány v rámci vyřizování žádostí podle čl. 4. Zásad a nemohly být tedy následně hodnoceny v aplikaci REHOS. Vzhledem k souběhu vyřizování žádostí podle čl. 4 a podávání žádostí do aplikace REHOS nemohly Koleje a menzy dne 1. 6. 2012 předvídat, jaké kapacity určené k ubytování na celý akad. r. 2012/2013 budou vyčerpány k 30. 6. 2012. Z tohoto důvodu bylo v aplikaci REHOS doporučeno žadatelům, aby si vybrali z více typů ubytování.

Vzhledem k tomu, že znění Zásad bylo zveřejněno od konce dubna 2012 a každý z žadatelů se mohl se zněním Zásad seznámit, nelze jednoznačně říci, že v případech, kdy kapacita byla vyčerpána podle čl. 4., došlo k poškození žadatelů, neboť každý z žadatelů v souladu se zněním Zásad si podával žádost s tím, že dané kapacity podle čl. 4 mohou být k 30. 6. 2012 vyčerpány.

Obsazení kapacit včetně výše uvedených kolejí a koleje Budeč bylo potvrzeno ze strany ubytovacích kanceláří a to v období od 4. 7. do 10. 7. 2012. Z tohoto důvodu byly ubytovací kapacity, potvrzené jako obsazené pro nový akad. r. 2012/2013, dále nenabízeny v aplikaci REHOS.

K dané problematice dále mohou vést, že každý student, který nesouhlasil s výsledkem hodnocení, mohl podat námitku podle čl. 9 Zásad. To bylo studentům doporučováno i v rámci Helpdesku<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Ve skutečnosti se problém chybného zadání volné kapacity týkal také Koleje Budeč. O dalších kolejích Grémium nemá informace.

<sup>6</sup> Jednalo se o podnět J. Velkoborského. Nebýt tohoto podnětu, patrně by to v Koleji Kajetánka dopadlo mnohem hůře.

<sup>7</sup> V „Helpdesku“ bylo toto doporučováno pouze těm, kteří se zeptali.

Na základě podnětu GPKR Provozní útvar Kolejí a menz provedl kontrolu exportů z REHOSu a připravil seznamy studentů, kteří mohli být vzhledem ke dříve uváděným chybám v aplikaci znevýhodněni. V těchto případech postupovala Námitková komise podle čl. 9 odst. 4 Zásad. Námitková komise pracovala v souladu s doporučením GPKR ze dne 5. 8. 2012 viz Zápis z jednání Námitkové komise<sup>8</sup>.

### **Ad, 3.**

Koleje a menzy nemají přístup do databáze aplikace REHOS a proto nemohou získat pro GPKR požadované exporty. Požadované exporty nelze dále také získat s ohledem na uzavření komunikace mezi informačním systémem UK a REHOS.

Bohužel chybným nastavením vzájemného automatického komunikačního rozhraní mezi aplikací REHOS a informačním systémem univerzity, do kterého Koleje a menzy nemohly zasáhnout, došlo k chybnému přiznání bodů i několika studentům navazujících studijních programů. Na základě kontroly provedené dodavatelem aplikace REHOS bylo zjištěno, že žádný ze studentů budoucího prvního ročníku nebyl poškozen<sup>9</sup>.

Vyjádření spol. Your System s.r.o.:

*Chybné vyhodnocení kritéria "Student prvního ročníku" bylo způsobeno implementačním problémem napojení systému REHOS na informační systém UK, kdy při transportu dat mezi těmito dvěma systémy došlo v komunikaci k chybě.*

*V rámci následně provedené rozsáhlé analýzy tohoto problému byl vyhodnocen dopad této chyby na podané žádosti. Závěrem této analýzy je skutečnost, že nebyl poškozen žádný student prvního ročníku.*

*V následujícím roce před spuštěním podávání a vyhodnocování dalších žádostí dojde ke sladění obou systémů a situace se již nebude opakovat.*

Koleje a menzy na základě prověřování uvedené skutečnosti kontaktovaly společnost Your System se žádostí o zaslání seznamu pravděpodobně poškozených studentů. Bohužel seznam, který KaM obdržely v pátek dne 3. 8. 2012 v 16:53 hod. obsahoval značné nepřesnosti. Provozní útvar KaM o víkendu prověřoval zasláný seznam a dne 5. 8. 2012 zjistil, že uvedený seznam je zcela chybně zpracovaný a nelze s ním systémově pracovat. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nemohly KaM zjistit do termínu ukončení podávání námitek obeslání pravděpodobně poškozených studentů, neboť je neznaly a neznají. Přesto v rámci jednání Námitkové komise byla námitka studentů uvedených v seznamu od společnosti Your System považována za oprávněnou a byla akceptována.

Koleje a menzy se přesto opakovaně obrátí na společnost Your System se žádostí o doplnění výše uvedeného vyjádření o tyto body:

1. Kolik studentů bylo skutečně poškozeno chybnou implementací kritéria zvýhodňujícího 1. ročníky.
2. Čím byla chyba způsobena.
3. Jaká opatření byla Vámi přijata k zamezení opakování daného nedostatku.

Se zasláným vyjádřením společnosti Your System seznámí KaM členy GPKR na dalším jednání GPKR.

### **Ad, 4.**

V žádném případě Koleje a menzy neprovedly nastavení pokojů s rozdělením na muže a ženy. Aplikace k rozdělení na muže a ženy přistupuje takto:

<sup>8</sup> Námitková komise ve skutečnosti neměla k dispozici kompletní seznam poškozených studentů. Byl jí pouze předložen seznam poškozených studentů v Koleji Kajetánka, vypracovaný J. Velkoborským, a orientační export ze systému REHOS, který nebyl věrohodný (jak uvedl sám dr. Prajer). U poškozených studentů je zároveň třeba předpokládat, že někteří z nich pravděpodobně odmítli podat námitku proto, že nevěřili, že této námitce může být „vrchností“ vyhověno.

<sup>9</sup> Toto je zavádějící tvrzení, protože tím, že někdo nesprávně obdržel body za první ročník studia, mohli být poškozeni i další studenti.

V situaci, kdy hodnotící systém přiřazuje poslední volné pokoje v dané ubytovací kombinaci, postupuje tak, že pokoj zablokuje pro pohlaví dle posledního žadatele s dostatečným počtem bodů. Je tedy možná situace, kdy je stejná ubytovací kapacita přidělována žadatelům s rozdílným počtem získaných bodů a různým pohlavím.

*Příklad:*

*Předposlední lužko na 3-lůžkovém pokoji dostává student muž s bod. ziskem 2500 b. Další žadatel na tuto ubytovací kombinaci je studentka s bodovým ziskem 2500 b. Poslední 3-lůžkový pokoj je tedy obsazen jednou studentkou s bodovým ziskem 2500 bodů. Další žadatel, kterému má být vyhověno musí (dle logiky věci) být žena - není možné automaticky ubytovávat ženy a muže do stejného pokoje. Dalším žadatelem v tomto modelu, který vyhovuje podmínkám je žena s bodovým ziskem 250 b. Ubytování je jí tedy přiděleno a minimální počet bodů nutný pro danou ubytovací kombinaci je tedy 250 b.*

## **Shrnutí**

Koleje a menzy do nastavení aplikace REHOS nikterak nezasahovaly. Potřebné předpisy, seznamy a další podklady, které mohly KaM ze své strany zajistit, předaly společnosti Your System včas emailem, což lze doložit vzájemnou emailovou komunikací.

Komunikační rozhraní mezi univerzitním informačním systémem a ubytovacím systémem Mefisto bylo v plné režii společnosti Your System, které KaM předaly potřebné kontakty. Koleje a menzy mohou přímo ovlivnit jen vyhrazení kapacit. Vzhledem k vzniklým problémům, které byly způsobeny nepřesnými exporty z Mefista a prací vybraných ubytovacích kanceláří kolejí UK přijme Provozní útvar následující opatření:

1. Na pravidelné poradě ubytovatelek dne 15. 8. 2012 bude znovu projednáno znění Zásady ubytování a se zaměřením na znění čl. 11.
2. Koleje a menzy na základě podnětu GPKR vyvolaly jednání s předsedou představenstva společnosti Mefisto a dne 9. 8. 2012 byly předběžně dohodnuty podmínky pro zřízení trvalých exportů, které by bylo možné zajistit i ze strany KaM, jako uživatele ubytovacího softwaru Mefisto.
3. Na jednání o předpisech upravujících ubytování navrhne PÚ, aby si žadatel zvolil, zda chce ubytování do června nebo do září příslušného akad. r. přímo v aplikaci a kapacity byly žadatelům přiřazovány v předem určeném pořadí – nejprve jako celoroční a následně jako krátkodobé, s tím, že pokud to bude možné, dojde k automatickému rozdělení kapacit dle požadavků studentů.

Vzhledem k tomu, že se v letošním roce jednalo o první rok provozu nového systému a jeho zavedení, lze konstatovat, jako že nejvhodnější řešení vzniklé situace se nabízí možnost projednání všech kritických míst na Radě KaM a na základě závěrů z jednání Rady KaM provést úpravy v aplikaci a v předpisech upravující způsob podávání a hodnocení žádostí o ubytování v kolejích. Na základě vnitřního šetření KaM, včetně dostupných informací od tvůrce aplikace REHOS, lze konstatovat, že pravděpodobně došlo k poškození minimálního počtu studentů. Koleje a menzy, kdy zjistily první odchylky aplikace REHOS od Zásad a požadovaných výsledků, se našly o nápravu stavu a to i ve spolupráci s jednotlivými kolejními radami a GPKR.

Martin Prajer

V Praze 9. 8. 2012