

Zápis ze zasedání Grémia předsedů kolejních rad ze dne 11. 4. 2013

Zasedání Grémia se uskutečnilo 11. dubna 2013 od 17:40 v zasedací místnosti Koleje Arnošta z Pardubic.

Přítomní členové Grémia: Jan Švadlenka (KR Budeč, předseda Grémia), Jiří Mudruňka (KR Šafránkův pavilon), Jan Musílek (KR 17. listopadu), Michal Bělka (KR Arnošta z Pardubic, odešel před volbou orgánů Grémia), Denisa Grygláková (KR Švehlova), Martin Šeremeta (KR Jednota), Ivan Struk (KR Jižní Město, přišel později)

Nepřítomní členové Grémia: Martin Vedra (KR Na Větrníku), Daniel Herbolt (KR Na Kotli)

Hosté: Ing. Jiří Macoun (ředitel KaM UK), Ing. Martin Prajer, Ph. D. (vedoucí provozního úseku KaM UK), Ing. Jaromír Fix (vedoucí ekonomického úseku KaM), MUDr. Jakub Velkoborský (člen Rady KaM)

Program:

- 1) Schválení programu
- 2) Cenotvorba
- 3) Schválení protokolu z hlasování *per rollam* z 19. – 21. 3. 2013
- 4) „Pasportizace“
- 5) Průběh schvalování Zásad ubytování a VUP v Radě KaM
- 6) Různé
- 7) Volba orgánů Grémia

Průběh zasedání:

Na počátku zasedání byl J. Švadlenka, jemuž 1. 4. 2013 skončilo funkční období předsedy Grémia, tičným souhlasem ustanoven předsedajícím do doby, než bude opět zvolen řádný předseda.

1) **Schválení programu:**

J. Švadlenka přečetl navržený program zasedání, který byl následně schválen.

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 6-0-0

2) **Cenotvorba:**

Protože se v elektronické diskuzi Grémia vyskytly dotazy, jak KaM dospěly k cenám jednotlivých typů ubytování, byl na zasedání pozván Ing. Fix, vedoucí ekonomického úseku KaM, aby princip tvorby cen vysvětlil.

Na počátku své řeči Ing. Fix zdůraznil, že ceník ubytování byl schválen Radou KaM. Dále popsal, že výpočet cen vychází z nákladového modelu¹, který byl sestaven ve spolupráci s rektorátem. Výpočet ceny má tři etapy:

1. Nejprve se vypočte „standardní cena“ dvojlůžkového pokoje pro celé KaM.

¹ Jde v něm o to, aby příjmy odpovídaly nákladům, pozn. zapisovatele.

2. V jednotlivých kolejích se vypočítá „suma kolejného na den“, ta se vydělí počty pokojů. Tím vyjde cena pro dvojlůžkový pokoj bez sociálního zařízení.
3. Z této ceny se vypočítají konkrétní ceny pro jednotlivé typy pokojů v dané koleji.

Na dotaz J. Velkoborského, jak vzniká vyčíslení nákladů, Ing. Fix odpověděl, že se tak děje na základě auditované závěrky za předchozí kalendářní rok. Jelikož někteří členové Grémia projeví zájem prohlédnout si detailní výpisy nákladů jednotlivých kolejí a protože jsou tyto výpisy k dispozici pouze v tištěné podobě, došel pro ně Ing. Fix na ředitelství KaM, které se nachází v téže budově, v níž probíhalo zasedání.

J. Velkoborský se poté zeptal, jak je možné, že se často výrazně liší provozní náklady srovnatelně velkých kolejí. Jako příklad uvedl náklady za elektřinu v Koleji 17. listopadu, které jsou téměř tři-krát vyšší než v Koleji Kajetánka. Dr. Prajer vysvětlil, že každá kolej je svými náklady specifická. V Koleji 17. listopadu je instalována výkonná vzduchotechnika a více výtahů než v Koleji Kajetánka. Ing. Fix doplnil, že další náklady mohou být dány také stavem budov. Někdy se v průběhu roku může vyskytnout havárie a následná oprava náklady dále zvyšuje.

J. Musílek požádal o to, aby si mohl prostudovat „výsledovky“ hospodaření své koleje, které jsou k dispozici každý měsíc. Ing. Fix odpověděl, že to lze, ale Ing. Macoun dodal, že by to kolejním radám stejně k ničemu nebylo, protože se platby provádějí různě (přes faktury, formou záloh, apod.) a konečné vyúčtování se dělá jednou ročně. M. Bělka namítl, že o to požádal vedoucí své koleje, ale ta mu příslušné dokumenty odmítla poskytnout, neboť údajně potřebuje svolení ředitelství KaM. Ing. Macoun následně vysvětlil, že není možné, aby KaM vyhověly všem žádostem o podobné informace, neboť by jimi mohly být zahlceny. Jedním z řešení je odpovědi na tyto dotazy zpoplatnit. Příslušné dokumenty má navíc k dispozici Rada KaM, jejímiž členy jsou i dva zástupci Grémia. Na dotaz J. Švadlenky, zda tedy může tyto dokumenty obdržet coby člen Rady KaM, požádá-li o ně, Ing. Macoun odpověděl, že ano.

J. Velkoborský se dále dotázal, jaké jsou do budoucna plány s výpočtem cen za ubytování, tj. zda zůstane stejný, nebo se bude měnit. Ing. Macoun vysvětlil, že současný způsob výpočtu cen existuje již osm let a poněkud se přežil. Rada KaM proto uvažuje o změně tak, aby ceny více zohledňovaly trh. Současné ceny za ubytování jsou minimální a pouze pokrývají náklady.

J. Musílek namítl, že zvýšení cen za ubytování je podle něho „ekonomická sebevražda“. Již dnes lze v okolí Koleje 17. listopadu nalézt za cenu odpovídající stávajícímu kolejnému obstojný privát. Ing. Macoun však oponoval, že tržní systém nemusí nutně znamenat zdražení. V případě, že jsou v okolí příslušné koleje ceny za ubytování nižší, budou muset KaM také snížit cenu. Zároveň se však Ing. Macoun domnívá, že je nutné koleje „někam posunout“, což „bez financí nejde“. Cílem nicméně není plošné zdražení, nýbrž spíše kombinace různých opatření. Jednou z možností je např. zavřít neperspektivní koleje, což by ale Ing. Macoun nerad dělal. Dále lze zvyšovat efektivitu činnosti KaM. Bohužel takřka jediným zdrojem příjmů jsou nyní pro KaM studenti. Lze sice získat státní dotace, ale ty jsou pouze účelové, např. na zateplení (nyní se bude zateplovat Kolej Hvězda). Ing. Fix k tomu doplnil, že v minulosti KaM dostávaly dotaci od rektorátu UK ve výši až 70 mil. ročně na různé opravy či rekonstrukce, avšak již čtyři roky je tato dotace zrušena.

Následovala debata o systému, který mají v Drážďanech. Podle Ing. Macouna byl sice v bývalé NDR stejný jako u nás, ale po sjednocení Německa byla vytvořena organizace Studentenwerk, která zajišťuje ubytování a stravování pro vysoké školy z Drážďan i dalších měst. Jejím zřizovatelem je spolková země Sasko. Ing. Fix doplnil, že každý student tamních vysokých škol, který se zapíše do dalšího semestru, musí zaplatit 75 eur bez ohledu na to, zda je v kolejích ubytován či nikoli. Tato částka tedy představuje další příjem tamních kolejí a menz vedle platby za ubytování. Ing. Macoun pokračoval, že je instituce Studentenwerk řízena podobně jako KaM, ale její rada fun-

guje spíše jako představenstvo. Jejimi členy jsou zástupci městské správy, univerzit, ředitel instituce a dva volení studenti. Podle Ing. Macouna je to dobrý model, nicméně u nás je to složitější.

Další diskuze se vedla o menzách. Zahájil ji Ing. Macoun, který vysvětlil, že drážďanské menzy připravují tisíce jídel denně (kromě jedné „biomenzy“ pro 300 jídel denně), což představuje vyšší efektivitu oproti KaM. Ty mají více menz a vedle nich výdejny jídel, a to znamená další náklady za budovy i personál. KaM však o počtu těchto stravovacích zařízení nerozhodují, je za to zodpovědná Rada KaM. J. Švadlenka doplnil, že je zodpovědná nejen Rada KaM, nýbrž také jednotlivé fakulty a sama univerzita, protože bez jejich vůle nelze žádné provozy zavírat, natož prodávat. Ing. Macoun pokračoval, že jednotlivé fakulty UK jsou rozptýlené po Praze a existuje představa, že by v blízkosti každé měla být menza.

J. Musílek se následně dotázal, zda vzhledem k tomu, že musejí KaM hospodařit vyrovnaně, není ztráta menz kompenzována z příjmů za ubytování. Ing. Macoun, Ing. Fix i dr. Prajer velmi důrazně ujistili, že se to v žádném případě neděje. Ztráta menz je hrazena z doplňkové činnosti KaM (pronájmy volných prostor, prodej jídel strážníkům, kteří nejsou studenty, apod.). Ztráta menz také není způsobena špatným hospodařením, nýbrž tím, že je vysoký počet stravovacích zařízení KaM a cena jídel pro studenty navíc neodpovídá realitě – je příliš nízká. Navíc jsou menzy přes prázdniny zavřené, nižší provoz bývá též během zkouškového období, ale část personálu musí zůstat v pracovním poměru i po tuto dobu. Ing. Macoun rovněž sdělil, že na programu příštího zasedání Rady KaM je mimo jiné příprava analýzy fungování menz, která má vyústit v návrh jednotlivých strategií do budoucna.

Ing. Fix nicméně připustil, že někdy je nutné přesunout finanční prostředky mezi středisky. Ing. Macoun k tomu vysvětlil, že je KaM nutno posuzovat jako celek, nikoli v rámci jednotlivých zařízení. Některé koleje (např. Jižní Město) mohou mít pocit, že dotují jiné koleje, ale to je dáno většími prostory k pronájmu. Dr. Prajer dále dodal, že KaM již devět let nebyly ve ztrátě.

Poté J. Švadlenka diskuzi o cenách za ubytování ukončil.

3) **Schválení protokolu z hlasování *per rollam* z 19. – 21. 3. 2013:**

Grémium bylo upozorněno, že v souvislosti se stavebními pracemi v blízkosti Koleje Kajetánka byla provedena „pasportizace“ majetku KaM. Zaměstnanci KaM při ní fotografovali také prostory obývané ubytovanými, údajně proto, aby tím zdokumentovali stav před provedením stavebních prací. Vzhledem k tomu, že má „pasportizace“ postupně proběhnout u veškerého nemovitého majetku Univerzity Karlovy², schválilo Grémium usnesení *per rollam*³.

Hlasování o protokolu (pro-proti-zdržel se): 7-0-0

4) **„Pasportizace“:**

Následovala diskuze o „pasportizaci“. V ní Ing. Macoun nejprve zdůraznil, že je třeba „neplést si pojmy s dojmy“. To, co probíhalo v Kajetánce, není ta „pasportizace“, která se týká univerzity. Univerzitní „pasportizace“ je částečně dotována ministerstvem školství a jde o převedení projektové dokumentace veškerých nemovitostí univerzity do datové podoby. U některých nemovitostí není dokumentace v takovém stavu, aby ji bylo možné digitalizovat, a pak jsou nutné další práce. KaM se to však momentálně vůbec netýká, protože je dotace příliš nízká. Pokud je dokumentace ve stavu, aby ji bylo možno digitalizovat, dělá se to. U ostatních objektů je „pasportizace“ v plánu během rekonstrukcí.

Dr. Prajer doplnil, že „pasportizace“, která byla provedena v Koleji Kajetánka, se týkala pouze několika pokojů jednoho bloku. Důvodem byla stavba základů nové budovy v blízkosti koleje. Stavi-

² Viz <http://www.cuni.cz/UK-4111.html>.

³ Protokol z hlasování *per rollam*, obsahující také text usnesení, je součástí tohoto zápisu jako Příloha 1.

teli bylo ve stavebním povolení uloženo, aby provedl „pasportizaci“ okolních objektů pro případ škod. Jediným cílem „pasportizace“ tedy byla ochrana majetku univerzity. Do pokojů se vstupovalo tak, aby o tom studenti věděli, a nikdo se těmto vstupům nebránil. Dr. Prajer také konstatoval, že jej přístup Grémia mrzí.

J. Velkoborský se dotázal, kdo „pasportizaci“ prováděl. Po odpovědi dr. Prajera, že šlo o pracovníka stavební firmy, J. Velkoborského dále zajímalo, kdo má k dispozici fotografie dotčených pokojů, a jelikož dr. Prajer odpověděl, že je má stavební firma, zeptal se J. Velkoborský, zda je vůbec mají k dispozici KaM. Na sdělení dr. Prajera, že jsou „asi na technickém útvaru KaM“, konstatoval J. Velkoborský, že je pro něho znepokojující, kdo všechno se k těmto fotografiím dostal. Dr. Prajer poté zopakoval, že všichni dotčení ubytovaní se vstupy souhlasili a po celou dobu provádění „pasportizace“ byli přítomni. Pokoje ke kontrole byly vybrány samotnou firmou provádějící „pasportizaci“. Na dotaz J. Švadlenky, jak si pracovník firmy, jež „pasportizaci“ prováděla, počítal v případě, že některý z obyvatel dokumentovaného pokoje nebyl přítomen, odpověděl dr. Prajer, že podle jeho informací byli ubytovaní přítomni vždy.

J. Velkoborský se následně zeptal, co se stane, když během stavebních prací praskne stěna v pokoji, který nebyl dokumentován. Dr. Prajer odpověděl, že byly dokumentované pokoje vybrány stavitelem tak, aby bylo možné případnou škodu prokázat. K tomu J. Velkoborský podotkl, že pracovník stavební firmy mohl pokoje vybrat právě tak, aby tuto škodu nahradit nemusel. Dr. Prajer konstatoval, že ke stavebnímu povolení jednal také příslušný odbor rektorátu.

J. Musílek se poté Ing. Macouna dotázal, zda souhlasí s tím, že je v obecné rovině fotografování studentských pokojů špatné. Ing. Macoun J. Musílkou vyzval, aby nejdříve definoval „obecnou rovinu“. Dr. Prajer dodal, že KaM o ubytované stojí, a snaží se proto dohodnout. Pokud by nicméně studenti v dokumentovaných pokojích nebyli přítomni, ani tehdy by podle něho „pasportizace“ nebyla špatná. KaM ji dělaly pro ubytované – aby jim třeba během stavebních prací nespadla polička ze zdi. Dr. Prajerovi by asi vadilo, kdyby někdo fotografoval jeho věci u něho doma, ale zde se jednalo o zabránění škodám. Ing. Macoun doplnil, že si je jist, že „pasportizace“ provedená v Koleji Kajetánka ubytované chrání. Pokud to někdo nepochopil, je mu líto.

Nakonec se J. Velkoborský zeptal, kdy se KaM o „pasportizaci“ dozvěděly a proč nebylo možné dotčené ubytované informovat s dostatečným předstihem. Dr. Prajer vysvětlil, že o jejím termínu KaM nerozhodují, určuje ho stavebník. Když jej oznámil, konalo se. Připustil nicméně, že KaM nejsou povinny poskytnout součinnost v jakémkoli případě. Uhrazení případné vzniklé škody by však univerzita mohla vymáhat od konkrétního zaměstnance KaM, a proto KaM konaly okamžitě.

5) Průběh schvalování Zásad ubytování a VUP v Radě KaM:

J. Švadlenka Grémium popsal způsob, jímž byly Zásady ubytování a Všeobecné ubytovací podmínky schvalovány v Radě KaM. Tyto předpisy byly ředitelstvím KaM Radě předkládány velmi krátce před zasedáními, takže její členové neměli dostatek času k jejich důkladnému prostudování. Z poradního procesu bylo navíc vyloučeno Grémium, třebaže jeho členové reprezentují ubytované, jichž se nové předpisy dotknou nejvíce.

J. Švadlenka zdůraznil, že sice hlasoval pro nové znění Zásad ubytování, neboť se podle něho nakonec podařilo vytvořit kvalitní předpis, ale že s VUP nesouhlasil. Navíc teprve zpětně nalézal další nesrovnalosti, které před schválením VUP přehlédl. J. Švadlenka připomněl např. diskuzi mezi J. Musílkem a J. Šimkem, předsedou Rady KaM, při minulém zasedání Grémia⁴. J. Musílek tehdy kritizoval možnost uzavřít ubytovací smlouvu pouze do září. J. Šimek oponoval, že díky tomuto opatření budou moci KaM lépe operovat s volnou kapacitou a že půjde smlouvu snadno vypovědět i dříve. Na námitku J. Musílkou, že se jedná o zbytečný byrokratický úkon, znamenající

⁴ Viz zápis ze zasedání Grémia dne 28. 2. 2013, odst. 6.

komplikaci pro ubytovaného, J. Šimek odpověděl, že bude možné smlouvu vypovědět elektronicky. Tato možnost ovšem ve schválené podobě VUP uvedena není, smlouva se podle nich vypovídá písemně buď přímo v ubytovací kanceláři, nebo doporučeným dopisem. J. Švadlenka zmínil i další nesrovnalosti ve VUP, např. nejasně definovanou dvouměsíční výpovědní lhůtu.

J. Musílek konstatoval, že je zklamán, že Grémiu nebyly předpisy předloženy k posouzení, a také nepravdivými výroky J. Šimka o možnosti podat výpověď elektronicky. Navíc v předpisech našel další sporné věci, k nimž nedostal příležitost vyjádřit se. Dr. Prajer vysvětlil, že možnost odstoupit od smlouvy bude v elektronickém „Portálu“, ale že bude nutná ještě písemná výpověď jako pojistka proti zneužití⁵.

Následovala poněkud emotivní diskuze mezi Grémiem (především J. Švadlenkou) a Ing. Macounem a dr. Prajerem. Ze strany vedení KaM zazněly následující argumenty:

- zmíněné předpisy vůbec nebyly schvalovány narychlo, Rada KaM se k nim sešla celkem čtyřikrát a jejich nově předkládané verze vždy vycházely z jejich požadavků,
- vedení KaM se nemůže vyjadřovat k průběhu jednání Rady KaM, protože nikdo z něj není jejím členem⁶, a nemá tedy ani hlasovací právo,
- pokud J. Švadlenkovi vadí způsob schvalování předpisů v Radě KaM, měl by si stěžovat J. Šimkovi, předsedovi Rady, který navíc s pozdějším dodáním návrhů předpisů souhlasil, a nikoli vedení KaM,
- pokud J. Švadlenkovi vadí, že byly podkladové materiály zasílány pozdě, mohl podle Jednacího řádu Rady KaM kdykoli podat námitku s žádostí o odklad projednávání⁷, J. Švadlenka ovšem během zasedání Rady KaM nikterak nedal najevo, že s pozdním dodáním podkladů nesouhlasí,
- Grémium měli informovat jeho zástupci v Radě KaM, např. J. Švadlenka.

J. Švadlenka oponoval:

- výstupy z „řešitelské komise“ byly k dispozici již na konci ledna, ale přesto trvalo další dva měsíce, než byly hotové předpisy, které byly několik dní před zasedáním předloženy Radě KaM, zejména Zásady ubytování byly přitom velice nesrozumitelné a nepřehledné, nicméně před posledním zasedáním Rady KaM k této věci, během něhož byly schváleny, stačily pouhé dva dny k jejich výraznému zkvalitnění; J. Švadlenka z toho tudíž vyvozuje, že mohly být takto kvalitní předloženy již na počátku schvalovacího procesu a čtyři zasedání Rady se k nim nemusela konat,
- nové verze předpisů sice vycházely z požadavků Rady KaM, ale změny oproti předchozím verzím v nich vyznačeny nebyly, a bylo proto nutné přečíst si je opět celé (např. u Zásad ubytování se jednalo přibližně o deset stránek textu),
- tyto texty byly Radě zasílány krátce před jejich projednáváním, např. konečná verze VUP byla Radě zaslána odpoledne v úterý po Velikonocích a Rada je nakonec schválila již ve středu odpoledne (J. Švadlenka se zdržel hlasování),
- J. Švadlenka přesto nepodával námitky pro pozdní dodání podkladů, byť své výhrady během zasedání Rady KaM dal najevo, poněvadž si byl vědom, že je nutné zejména Zásady

⁵ Pozn. zapisovatele: Možnost podat výpověď pouze elektronicky byla později do VUP přeci jen doplněna.

⁶ Podle čl. 6 odst. 3 Řádu pro poskytování ubytovacích a stravovacích služeb má Rada KaM sedm členů, které jmenuje rektor Univerzity Karlovy, dva na základě návrhu Grémia, tři na základě návrhu Akademického senátu UK a dva z vlastního podnětu. Současnými členy Rady KaM jsou J. Švadlenka a J. Velkoborský za Grémium a dále J. Šimek (předseda), O. Řeháček (místopředseda), P. Vojáček, J. Jeřábek a R. Chudoba.

⁷ Pozn. zapisovatele: Ing. Macoun pravděpodobně odkazuje na čl. 2 odst. 8 Jednacího řádu Rady KaM, který je však formulován poněkud odlišně.

ubytování schválit již před polovinou dubna, aby se o nich včas dozvěděli ubytovaní (některé termíny pro podávání žádostí o ubytování na další akademický rok byly stanoveny již na 2. května),

- vzhledem k pozdnímu dodání podkladů ovšem J. Švadlenka neměl dostatek času předložit je Grémiu k posouzení; sice je zasílal aspoň do jeho elektronické konference, ale jelikož při zasedání Rady KaM, jež krátce poté následovalo, přišly další pozměňovací návrhy, bylo znovu nutné čekat na aktualizované texty, které ovšem byly opět zaslány pozdě.

Výsledkem diskuze byla nakonec výzva J. Švadlenky, aby vedení KaM napříště dodávalo Radě KaM podkladové materiály včas, jinak svého práva podat námitku pro pozdní dodání využije.

6) Různé:

- a) M. Bělka se zeptal, jaké jsou plány s kapacitou Koleje Arnošta z Pardubic. Vedoucí koleje požádala kolejní radu o vyjádření k návrhu na změnu pětílůžkových pokojů ve čtyřlůžkové, kolejní rada se tudíž dotázala studentů, kteří jsou v těchto pokojích ubytováni, a protože ve třech z pěti pokojů ubytovaní změnu odmítli, vydala kolejní rada negativní stanovisko. Přesto se v novém ceníku KaM pětílůžkové pokoje v Koleji Arnošta z Pardubic již neobjevují.

Ing. Macoun poznamenal, že jej reakce studentů překvapuje. Očekával by, že spíše ocení větší komfort, kterým jsou podle něho pokoje s méně lůžky. Dr. Prajer dodal, že vícelůžkové pokoje již neodpovídají současným trendům ubytování. M. Bělka proto vysvětlil, že spolu chtějí bydlet především skupiny kamarádů, kteří se již znají, a důvodem je také cena ubytování, která je v Koleji Arnošta z Pardubic vyšší. Dr. Prajer následně konstatoval, že KaM chtějí nabídnout větší komfort, ale pokud ubytovaní na pětílůžkových pokojích trvají, lze je ještě po nějakou dobu zachovat a jejich cenu podle stávajícího ceníku dopočítat.

J. Musílka poté zajímalo, jak bylo přihlédnuto k názoru kolejní rady, jestliže se po jejím negativním stanovisku pětílůžkové pokoje v ceníku přesto neobjevily. Ing. Macoun odpověděl, že KaM názor kolejních rad zajímá, ale že jsou kolejní rady pouze poradními orgány. Tento konkrétní názor zohledněn nebyl, protože se KaM domnívaly, že jde o ojedinělý jev, který postupně „vyhasne“. Jelikož je zřejmé, že zatím „nevyhasl“, berou jej KaM na vědomí a umějí takovýmto požadavkům vyhovět. Dr. Prajer doplnil, že KaM mají zájem o to, vycházet zákazníkům vstřícně, což se projevuje i v tom, že mají KaM nejvyšší obsazenost kolejí mezi pražskými vysokými školami.

- b) J. Švadlenka se poté zeptal, zda bude nyní čas na přípravu nového Ubytovacího řádu vysokoškolské koleje. J. Švadlenka se domnívá, že po schválení víceméně všech důležitých předpisů (ceník ubytování na akademický rok 2013/2014, Zásady ubytování, VUP), vznikl dostatek prostoru i pro nový Ubytovací řád tak, aby mohl platit od září 2013.

Ing. Macoun namítl, že projednávání Ubytovacího řádu nebylo na programu zasedání Grémia, a nemohl se proto připravit. Všechny předpisy navíc ještě schváleny nebyly, takže času nazbyt příliš není. Po upozornění J. Švadlenky, že se jeho dotaz netýkal nynějšího zasedání Grémia, nýbrž budoucího programu, Ing. Macoun pokračoval, že se diskusi o Ubytovacím řádu určitě nebrání. Nový předpis by měl řešit problémy, které někoho tíží. Současné znění Ubytovacího řádu není dokonalé, ale to nebyl ani návrh, který předložilo Grémium⁸.

Dále Ing. Macoun informoval o obdobném předpisu ve Studentenwerku v Drážďanech. Ten je podle něho velmi liberální (vstřícný k ubytovaným studentům), ale je otázkou, zda by jej bylo možné takto zavést i v našich podmínkách. Systém ubytování ve Studentenwerku je poněkud odlišný od KaM – nabízejí se prázdné pokoje, které si ubytovaní sami vybaví nábytkem. Navíc

⁸ Viz zápis ze zasedání Grémia dne 28. 2. 2013, Příloha 1.

mají v Drážďanech velmi přísný přístup k návštěvám; Ing. Macoun se domnívá, že tam v podstatě ani nejsou možné. Nakonec Ing. Macoun navrhl, že by drážďanský předpis mohly nechat KaM přeložit, dát ho k dispozici Grémium a poté může následovat diskuze. Cílem je vydat předpis, který bude platit dlouhodobě, bude garantovat komfort pro bytované a jistoty pro KaM.

Po dotazu J. Švadlenky, zda lze tento překlad očekávat před příštím zasedáním Grémia, odpověděl Ing. Macoun souhlasně. Rovněž tak připustil návrh J. Musílka inspirovat se při přípravě Ubytovacího řádu také obdobnými předpisy kolejí jiných českých vysokých škol. Upozornil nicméně, že nesmí vzniknout „polotovar“.

c) J. Švadlenka přednesl dotaz jednoho ubytovaného, jak je to s poplatky za likvidaci odpadu. Dotyčného zajímalo, zda jsou zahrnuty v platbě za ubytování, a zda je tedy musí platit také v místě trvalého bydliště.

Dr. Prajer odpověděl, že je to podrobně vysvětleno v sekci „FAQ“ na stránkách KaM⁹. Dále vysvětlil, že jsou KaM coby organizace ze zákona povinny likvidovat odpad, který vyprodukovaly. KaM tedy nehradí poplatky za likvidaci komunálního odpadu a fyzická osoba ubytovaná v kolejích platí tyto poplatky podle zákona v místě trvalého bydliště.

d) Ing. Macoun informoval J. Švadlenku, že se na něho obrátila provozovatelka restaurace „I love mama“, která se nachází v sousedství Koleje Budeč. Chystá zde různé akce, přednášky o zdravém životním stylu, apod., a ráda by také navázala spolupráci s Kolejní radou Budeč. Ing. Macoun jí proto na J. Švadlenku poskytl kontakt. J. Švadlenka odpověděl, že jí odpoví a zjistí, jak si tuto spolupráci představuje.

e) Grémium stanovilo termín příštího zasedání na 30. 5. 2013 od 16:30.

7) Volba orgánů Grémia:

Vzhledem k tomu, že J. Švadlenkovi podle Jednacího řádu Grémia skončilo dne 1. 4. funkční období¹⁰, přistoupilo Grémium k opětovné volbě předsedy.

Nejprve Grémium jmenovalo volební komisi ve složení: J. Mudruňka, J. Musílek a D. Grygláková.

Na předsedu kandidoval J. Švadlenka, v tajné volbě obdržel 6 hlasů, a byl tedy opět zvolen předsedou Grémia.

Volba místopředsedy probíhala ve více kolech, protože na tuto funkci kandidovali J. Musílek a M. Šeremeta a žádnému z nich se delší dobu nepodařilo získat nadpoloviční většinu hlasů všech členů Grémia:

- v první volbě místopředsedy obdrželi J. Musílek a M. Šeremeta po třech hlasech,
- ve druhé volbě obdržel J. Musílek 1 hlas a M. Šeremeta 4 hlasy, jeden hlasovací lístek byl odevzdán neplatný (se jménem osoby, která není členem Grémia),
- ve třetí volbě obdržel J. Musílek 2 hlasy a M. Šeremeta 4 hlasy,
- ve čtvrté volbě obdržel J. Musílek 2 hlasy a M. Šeremeta 4 hlasy,
- konečně v páté volbě obdržel J. Musílek 1 hlas a M. Šeremeta 5 hlasů. M. Šeremeta byl tedy zvolen místopředsedou Grémia.

Zapsal: J. Švadlenka

⁹ Viz http://kam.cuni.cz/KAM-44-version1-Odpady_potvrzeni_04022008.pdf.

¹⁰ Viz čl. 10 odst. 2 Jednacího řádu Grémia.

Příloha 1 – Protokol z hlasování *per rollam* o „pasportizaci“

GRÉMIUM PŘEDSEDŮ KOLEJNÍCH RAD UNIVERZITY KARLOVY

Hlasování *per rollam* 19. – 21. 3. 2013

PROTOKOL

Lhůty pro hlasování *per rollam* (dle čl. 9 odst. 3 Jednacího řádu Grémia):

- **Diskuze o návrhu:** 19. 3. 2013, 18:30 – 20. 3. 2013, 18:30
- **Hlasování o návrhu:** 20. 3. 2013, 18:30 – 21. 3. 2013, 23:59

Text usnesení:

Grémium předsedů kolejních rad nesouhlasí s prováděním „pasportizace“ v obývaných prostorech kolejí; a to do novelizace ubytovacího řádu zajišťující dostatečnou ochranu soukromí ubytovaných osob při této činnosti a činnostech obdobných.

Hlasování (ano-ne-zdržuji se):

- Jan Švadlenka: ANO
- Martin Šeremeta: ANO
- Denisa Grygláková: ANO
- Jan Musílek: ANO
- Ivan Struk: ANO
- Martin Vedra: ANO
- Jiří Mudruňka: ANO
- Michal Bělka: ANO

Výsledek hlasování:

- Pro návrh (ANO): 8
- Proti návrhu (NE): 0
- Zdržel(a) se: 0

Usnesení bylo schváleno.